

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Государственное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования
«Оренбургский государственный университет»

Е.Е. Еремина

**СОСТАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ
ПО
ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

Рекомендовано к изданию Ученым советом Оренбургского государственного университета в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по программам высшего профессионального образования по специальности 021100 «Юриспруденция» Государственного образовательного учреждения «Оренбургский государственный университет»

Оренбург 2004

ББК 67.410 я7
Е 70
УДК 347. 91/95 (07)

Рецензенты

Заслуженный юрист РФ, доцент А.П. Трынов

Доцент кафедры Аграрного права Оренбургского института МГЮА

С.В. Архипкин

Еремина Е.Е.

Составление процессуальных документов по гражданским делам:
Учебное пособие. – Оренбург: ОГУ, 2004. - 87 с.

ISBN.....

Учебное пособие включены: тематический план практических занятий, планы практических занятий, дополнительный учебный материал, задачи, для самостоятельной работы студентов, контрольные вопросы для зачета. К каждой теме рекомендуется специальная юридическая литература и нормативный материал.

Настоящее издание представляет собой учебное пособие, предназначенное для проведения семинарских занятий со студентами юридического факультета ГОУ ВПО ОГУ по специальности 021100 «Юриспруденция»

Е 1203021300

ББК 67.410ая

ISBN....

© Еремина Е.Е., 2004
© ГОУ ОГУ, 2004

Введение

Обучение дисциплине “Составление процессуальных документов по гражданским делам” осуществляется в различных формах – лекциях, семинарских занятиях, консультациях при подготовке к зачету.

Однако важная роль в процессе обучения студента – юриста в высшем учебном заведении отводится его самостоятельной работе: с нормативно-правовыми актами, с учебником, практикой рассмотрения гражданских дел судами общей юрисдикции.

Настоящее учебное пособие предназначено для проведения лекционных и практических занятий по дисциплине “Составление процессуальных документов по гражданским делам”. Содержание “Практикума” соответствует программе курса “Составление процессуальных документов по гражданским делам” для студентов юридических институтов.

Предметом изучения дисциплины является процессуальная форма судебных действий. Конституция РФ 1993г. провозгласила и создала правовую базу для обеспечения прав и свобод человека и гражданина в России. Главная цель гражданского судопроизводства – защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, ее субъектов, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления.

Для правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел устанавливается определенный порядок судопроизводства. Гражданский процессуальный закон исходит из того, что суд по каждому гражданскому делу должен обеспечить всесторонность, полноту, объективность, быстроту исследования обстоятельств дела и надлежащее процессуальное оформление всего хода и результатов рассмотренного дела.

Несоблюдение гражданской процессуальной формы рассматривается как нарушение гражданского процессуального закона, а в ряде случаев влечет отмену судебного постановления.

Таким образом, процессуальные документы служат свидетельством выполнения требований закона, являются средством фиксации соблюдения процессуальной формы.

Дисциплина базируется на знании гражданского процессуального закона. При составлении и оформлении юрисдикционных документов следует использовать образцы судебных документов, составленных судьями судов г. Оренбурга, с учетом требований, предъявляемых ГПК РФ, теоретические и практические навыки судьи, адвоката, судебных приставов.

Кафедра гражданского процесса юридического факультета ГОУ ОГУ желает Вам успехов в изучении данной дисциплины.

1 Тематический план лекций и практических занятий

1.1 Тематический план лекций

(9 семестр – 20 часов)

Понятие юрисдикционных документов по гражданским делам. Их роль и значение в гражданском процессе.	2 часа.
Исковое заявление, заявление, жалоба.	2 часа.
Принятие искового заявления, жалобы, заявления.	2 часа.
Возбуждение гражданского дела. Подготовка дела к судебному разбирательству.	2 часа.
Судебное разбирательство.	2 часа.
Судебное решение.	2 часа.
Судебное определение.	2 часа.
Определение суда кассационной и надзорной инстанции.	2 часа.
Судебный приказ.	2 часа.
Заочное решение.	2 часа.
Итого: 20 часов.	

1.2 Тематический план практических занятий

(9 семестр-20 часов)

Понятие юрисдикционных документов по гражданским делам. Их роль и значение в гражданском процессе.	2 часа.
Исковое заявление, заявление, жалоба.	2 часа.
Принятие искового заявления, жалобы, заявления.	2 часа.
Возбуждение гражданского дела. Подготовка дела к судебному разбирательству	2 часа.
Судебное разбирательство.	2 часа.
Судебное решение.	2 часа.
Судебное определение.	2 часа.
Определение суда кассационной и надзорной инстанции.	2 часа.
Судебный приказ.	2 часа.
Заочное решение.	2 часа.
Итого: 20 часов.	
Всего: 40 часов.	

2 Планы практических занятий

(9 семестр)

Тема 1. Понятие юрисдикционных документов по гражданским делам. Их роль и значение в гражданском процессе.

1. Многообразие форм защиты субъективных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.
2. Значение правосудия по гражданским делам.
3. Форма обращения в суд за защитой нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

4. Установление правового статуса гражданина.
5. Установление фактов, имеющих юридическое значение.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Декларация прав и свобод человека и гражданина. Принята Постановлением Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г.//Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР, 1991, №52.

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.// Российская газета, 1993, 25 декабря.

Гражданский Кодекс РФ, ч.1. Утвержден Государственной Думой 21 октября 1994 г.// Российская газета, 1994, 8 декабря.

Гражданский процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20 ноября.

Гражданское процессуальное право России: Учебник/ Под редакцией М.С. Шакарян –М.: Юристъ,2002.

Алексеева Л.Б., Жуйков В.М., Лукашук И. И. Международные нормы о правах человека и применение их судами в Российской Федерации. - М.: Права человека, 1996.

Шеретюк В.М. Система советского гражданского процессуального права. - М.: МГУ, 1989.

Извлечения из Конституции РФ в Приложении Б.

Тема 2. Исковое заявление, заявление, жалоба.-2 часа.

1. Требования, предъявляемые к исковому заявлению, заявлению, жалобе.
2. Содержание (составные части) искового заявления, жалобы.
3. Составление проекта искового заявления по предложенной фабуле дела.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Гражданский процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20 ноября.

Добровольский А.А. Исковая форма защиты прав. - М: МГУ,1965.

Осокина Г.Л. Проблемы иска и право на иск. - Томск,1989.

Осокина Г.Л. право на защиту в исковом производстве. - Томск,1990.

Щеглов В.Н. Иск о судебной защите гражданского права. - Томск,1997.

Образцы процессуальных документов к теме 2 в Приложении В.

Тема 3. Принятие искового заявления, заявления, жалобы .- 2 часа.

1. Процессуальный порядок принятия искового заявления, заявления, жалобы.
2. Процессуальный порядок отказа в принятии искового заявления, заявления, жалобы.
3. Процессуальный порядок оставления искового заявления, заявления,

жалобы без движения.

4. Составление соответствующих процессуальных документов.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Гражданский процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20 ноября.

Гражданское процессуальное право России: Учебник/ Под редакцией М.С. Шакарян–М.: Юристъ,2002.

Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел: Учебное пособие/ Под редакцией М.К. Треушникова .- М.: Юристъ,1995.

Чечот Д.М. Неисковые производства .- М.: МГУ, 1976.

Образцы процессуальных документов к теме 3 в Приложении Г.

Тема 4. Возбуждение гражданского дела. Подготовка дела к судебному разбирательству. - 2 часа.

1.Процессуальное оформление возбуждения гражданского дела и принятия его к производству.

2.Порядок подготовки дела к судебному разбирательству (формы и содержание).

3.Составление соответствующих теме процессуальных документов.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Гражданский процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20 ноября.

Гражданский Кодекс РФ, ч.1. Утвержден Государственной Думой 21 октября 1994 г.// Российская газета, 1994, 8 декабря.

О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1988 г. с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Р.Ф. от 10 октября 1996г.// Российская газета, 1996г, 26 ноября.

Гражданское процессуальное право России: Учебник/ Под редакцией М.С. Шакарян –М.: Юристъ,2002.

Особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел: Учебное пособие/ Под редакцией М.К. Треушникова .- М.: Юристъ,1995.

Справочник по подготовке гражданских дел к судебному разбирательству./Под редакцией Н.М. Гурбатова.-М.: Юридическая литература, 1989г.

Пленум Верховного Суда РФ «О подготовке дела к судебному разбирательству» от 14.04.88 г. № 2 в Приложении Д.

Тема 5. Судебное разбирательство. – 2 часа.

1. Понятие, значение и место стадии судебного разбирательства.
2. Части судебного разбирательства.
3. Формы фиксации совершаемых в ходе судебного разбирательства процессуальных действий суда и участников процесса.
4. Составление соответствующих теме процессуальных документов.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Гражданский процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20 ноября.

Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан: Федеральный закон РФ от 27 апреля 1993г. // Российская газета , 1993, 7 мая.

Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 5 сентября 1997г.//Российская газета,1997 , 15 сентября.

О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 17 января 1992г. (в редакции Федерального Закона от 2 января 2000г.) //Российская газета, 2000, 10 января.

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. //Российская газета, 1993, 25 декабря.

О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995г. //Российская газета , 1995г. 12 ноября.

Гражданское процессуальное право России: Учебник/ Под редакцией М.С. Шакарян –М.: Юристъ,2002.

Жуйков В.М. О новеллах в гражданском процессуальном праве. М., 1996.

Муравьева А.С.Проблемы судебного разбирательства //Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. -Л., 1976. -С.153-177

Судебная практика по гражданским делам /Сост. Е.А. Борисова. Вступительная статья В.М. Жуйкова. -М.,1999.

Хрестоматия по гражданскому процессу: Учебное пособие/ Составители Е.А. Борисова, А.М. Треушников, С.А. Шишкин. - М.: Юридическая литература, 1996.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции» от 10.10.2001 г. в Приложении Е.

Тема 6. Судебное решение .- 2 часа

1. Понятие судебного решения.
2. Содержание судебного решения.
3. Требования, предъявляемые к судебным решениям.
4. Составление проектов судебного решения по предложенным материалам дела.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. // Российская газета, 1993, 25 декабря.

Гражданский процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20 ноября.

О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда Р.Ф. №9 от 26 сентября 1973г. с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума №9 от 26 декабря 1995г.// Российская газета,1996,10 января.

Зайдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. - М.: Юридическая литература, 1966г.

Решетняк В.И. Постановление суда первой инстанции по гражданским делам : Автореф. дис. канд. Юридических наук .- М.: МГУ, 1996.

Хрестоматия по гражданскому процессу: Учебное пособие/ Составители Е.А. Борисова, А.М. Треушников, С.А. Шишкин. - М.: Юридическая литература, 1996.

Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР «О судебном решении» от 26.09.73 г. № 9 и образцы процессуальных документов в Приложении Ж.

Тема 7. Определение суда первой инстанции.-2 часа.

1. Понятие определение суда первой инстанции.
2. Содержание определение суда первой инстанции.
3. Виды определений суда первой инстанции.
4. Частные определения, их содержание и назначения.
5. Составление соответствующих теме процессуальных документов.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. // Российская газета, 1993, 25 декабря.

Гражданский процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20 ноября.

Гражданское процессуальное право России: Учебник/ Под редакцией М.С. Шакарян –М.: Юристъ,2002.

Образцы процессуальных документов к теме 7 в Приложении И.

Тема 8. Определение суда кассационной и надзорной инстанции .- 2часа.

1. Понятие определений суда кассационной и надзорной инстанции.
2. Содержание определения суда кассационной и надзорной инстанции.
3. Составление соответствующих теме процессуальных документов.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. // Российская газета, 1993, 25 декабря.

Гражданский процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20 ноября.

Гражданское процессуальное право России: Учебник/ Под редакцией М.С. Шакарян – М.: Юристъ,2002.

Хрестоматия по гражданскому процессу: Учебное пособие/ Составители Е.А. Борисова, А.М. Треушников, С.А. Шишкин. - М.: Юридическая литература, 1996.

Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. - Саратов: Прометей, 1987.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами РФ гражданских дел в порядке надзора» от 26.06.74 г. № 3 и образцы процессуальных документов в Приложении К.

Тема 9. Судебный приказ.-2часа.

1. Понятие судебного приказа, история возникновения судебного приказа.
2. Заявление о выдаче судебного приказа.
3. Требования, по которым выдается судебный приказ.
4. Судебный приказ и его реквизиты.
5. Составление судебного приказа.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Гражданский процессуальный кодекс РФ. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20

Справочник по гражданскому процессу. - Новосибирск: Издательство ЮКЭА, 2000.

Аргунов В. Судебный приказ и исполнительная надпись. // Российская юстиция,1996 , №7.

Решетняк В. Судебный приказ в гражданском судопроизводстве// Российская юстиция, 1995, №12.

Решетняк В.И. , Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. - М.: Городец ,1997.

Образцы процессуальных документов к теме 9 в Приложении Л.

Тема 10. Заочное решение. –2 часа.

1. Понятие заочного производства.
2. Понятие заочного решения.
3. Содержание заочного решения, его отличие от содержания полноценного решения.
4. Составление заочного решения.

Литература, рекомендуемая для изучения темы

Гражданский процессуальный кодекс. Принят Государственной Думой 23 октября 2002г. //Российская газета, 2002, 20 ноября.

Справочник по гражданскому процессу. - Новосибирск: Издательство ЮКЭА, 2000.

Жуйков В.Н. Новое в гражданском процессуальном праве (комментарий законодательства)//Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации,1996, №4. -С. 13-16.

Пучинский В.К. Заочное производство в английском гражданском процессе//Советское государство и право ,1977, №4.

Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. - М.: Городец, 1997.

Образцы процессуальных документов к теме 10 в Приложении М.

3 Задачи к практическим занятиям

Задача №1.

Определите, к какому виду относятся иски:

1. Иск Малофеева Т.К. к Леонидову О.Р. о признании недействительным обмена жилыми помещениями. Обращаясь в суд с заявлением Малофеев указал , что он был введен ответчиком в заблуждение, поскольку при осмотре квартиры были скрыты существенные недостатки, в том числе не было обращено его внимание на то, что на первом этаже находится холодильная установка, принадлежащая магазину, которая включается для работы в ночное время.

2. Иск Альметьева П.Н. к Снегиреву Б.П. о предоставлении ему права пользования проездом через садовый участок и запрещении ответчику чинить препятствия.

В исковом заявлении истец указал на то, что его садовый участок не имеет выхода на проезжую дорогу, а владелец соседнего участка поставил высокий забор, вследствие чего семья истца лишена возможности беспрепятственно проходить по тропинке, пролегающей через участок ответчика.

3. Иск Шишкиной Л.О. к автобазе «Омега» о возмещении вреда в связи со смертью отца ребенка, погибшего в результате аварии, произошедшей по вине водителя автобазы.

Задача №2.

Проанализируйте приведенные иски по их элементам и определите, к какому виду они относятся. Расскажите о значении элементов иска. В чем состоит сущность процессуально -правовой и материально-правовой классификации исков?

1) Иск потребителя к изготовителю о замене товара ненадлежащего

качества.

2) Иск Сазонова Л.А. к ОАО «Маяк» о взыскании с него 2 тыс.руб., составляющих сумму не выплаченных истцу дивидендов.

3) Иск об изменении соглашения об уплате алиментов.

Задача №3.

Член садоводческого товарищества «Зеленый лужок» Гуляев для покупки строительных материалов на ремонт садового домика и подсобных помещений в разное время взял по договору займа у Филиной С.М. 7 тыс. руб., у Зайцева В.И. — 3 тыс. руб., и у Лавочкина Т.А. — 10 тыс. руб. При этом им было дано обязательство возвратить эти суммы каждому из кредиторов не позднее 1 ноября текущего года.

По истечении срока платежа каждый из них обратился в суд с самостоятельным иском к Гуляеву о взыскании указанных сумм, поскольку ответчик не выполнил перед ними своих обязательств и не возвратил денег. Суд счет целесообразным объединить исковые требования Филиной и Зайцева в одно производство для совместного рассмотрения и отказал в удовлетворении просьбы Лавочкина об объединении его требования с двумя остальными. В обоснование своего отказа суд указал на то, что договор займа Гуляева и Лавочкина был заключен позднее тех договоров, которые были заключены с Филиной и Зайцевым.

Укажите, что такое соединение исковых требований? В чем заключается объективное объединение дел? Были ли у суда в данном случае основания для такого решения?

Задача №4.

Супруги Полетаевы состояли в зарегистрированном браке с 1994 г. В 1995 г. у них родился сын Роман, а в 1987 г. их брак был расторгнут. Ребенок остался жить с матерью, поскольку стороны достигли соглашения по данному вопросу.

В 2003 г. Полетаев С.Б. обратился в суд с иском к своей бывшей жене Полетаевой В.Н. об отобрании ребенка и взыскании с нее алиментов. При рассмотрении дела Полетаев ссылаясь на то, что мать ребенка увезла его в другую страну, а до этого часто оставляла одного, занимаясь своими делами, связанными с коммерческой деятельностью. Кроме того, она препятствует Полетаеву участвовать в воспитании сына, на что он как отец имеет право.

Ответчица в свою очередь предъявила в суде встречный иск, указывая на то, что ответчик плохо обращался с ребенком, избивал его и запирали в комнате, не пуская к матери, когда истекало время свидания, а его требование об отобрании мальчика обусловлено тем, что ему необходимо вписать ребенка в ордер на получение квартиры.

Возражая против иска об отобрании у нее ребенка, ответчица указывала на то, что у суда нет доказательств, подтверждающих факты, перечисленные в исковом заявлении. Она также представила документы, характеризующие ее личные качества как хорошей матери, а также доказательства того, что мальчик воспитывается в надлежащих условиях.

Помимо этих возражений Полетаева указала на то, что суд допустил ряд процессуальных нарушений, выразившихся, в частности, в несвоевременном направлении ей повестки о вызове в судебное заседание.

Суд отказал ей в принятии встречного иска, указав на то, что она может предъявить его самостоятельно в отдельном процессе.

Правильно ли поступил суд? Каковы условия принятия встречного иска?

Назовите средства защиты против иска. Какие средства защиты были использованы в данном деле?

Задача №5.

Член садоводческого товарищества «Дубки» Худов П.В. обратился в суд с иском к с/х кооперативу «Кашинский» о взыскании ущерба, вызванного гибелью принадлежащих ему пчел. По утверждению истца, пчелы погибли от воздействия ядохимикатов, которыми кооператив производил обработку полей, не оповестив об этом правление и членов садоводческого товарищества. В исковом заявлении истец просил произвести осмотр находящихся на его участке ульев с погибшими пчелами и назначить экспертизу по вопросу о причинах их гибели.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству судья с участием истца, без извещения представителя ответчика, произвел осмотр. Однако в назначении экспертизы он отказал, указав, что результаты осмотра дают основание сделать вывод, что пчелы погибли от воздействия ядохимикатов. При этом судья сослался на аналогичное дело, ранее рассмотренное районным судом по иску другого лица.

Поскольку представитель с/х кооператива, вызванный судьей на беседу, заявил о том, что руководство кооператива поставило в известность правление садоводческого товарищества об обработке полей ядохимикатами, было вынесено определение о привлечении садоводческого товарищества к участию в деле, однако без указания — в качестве кого.

Укажите, какие действия судьи являются правильными, а в каких допущены ошибки?

Задача №6.

Дутов К.Н., предъявивший иск к Пименову В.М. о взыскании ущерба, причиненного имуществу, просил суд до рассмотрения дела по существу, затребовать письменные показания свидетеля Минского, который находится в длительной командировке. Кроме того, истец заявил ходатайство о допросе свидетеля Бурчалкина А.Л. в порядке обеспечения доказательств, так как есть основания предполагать, что допрос свидетеля в судебном заседании будет невозможным в связи с его отъездом в длительное плавание на научном судне.

В свою очередь ответчик Пименов заявил ходатайство о затребовании письменных показаний свидетеля Родионова С.Д. При этом ответчик сослался на то, что свидетель Родионов находится на излечении в больнице, ввиду чего не сможет явиться в суд для дачи показаний.

Судья в удовлетворении всех ходатайств отказал, а производство по делу

приостановил до выздоровления свидетеля Родионова. Одновременно им было вынесено определение о допросе Минского П.Б. в порядке судебного поручения районным судом по месту нахождения свидетеля в командировке.

Правильны ли указанные действия судьи?

Задача №7.

Савельев А.Н. по почте направил в районный суд заявление, об истребовании от Кумыкина В.А. имущества или о взыскании его стоимости. В этом заявлении Савельев также просил в порядке обеспечения иска наложить арест на имущество, о вызове свидетелей, которые могут подтвердить факт принадлежности ему спорного имущества и о назначении экспертизы для оценки вещей, предварительно оцененных истцом на общую сумму в 150 минимальных размеров оплаты труда.

Придя в суд через несколько дней, Савельев узнал о том, что судья вынес определение следующего содержания. «В ходатайстве об обеспечении иска отказать; цену иска определить в 200 тыс. руб., обязать истца в трехдневный срок дополнительно внести госпошлину; из числа указанных истцом свидетелей вызов Родионова считается излишним; в назначении экспертизы нет необходимости, при желании истца выдать ему требование на получение от комиссионного магазина справки о стоимости отыскиваемого имущества».

Насколько правильны действия судьи? Какие из этих действий могут быть обжалованы? Может ли Савельев вновь заявить ходатайство о вызове свидетеля Родионова и о назначении экспертизы при рассмотрении дела в судебном заседании?

Задача № 8.

Никифоров Е.А. обратился в суд с жалобой на постановление старшего государственного инспектора органов рыбоохраны о конфискации у него рыболовных принадлежностей.

При подготовке дела к судебному разбирательству на беседе с заявителем и представителем органа рыбоохраны судья выяснил, что Никифоров А.Е. в вышестоящий в порядке подчиненности орган с жалобой не обращался.

В связи с этим, не вынося разрешение вопроса в судебное заседание и без оформления протокола, им было постановлено определение об оставлении жалобы без рассмотрения, в котором также предлагалось Никифорову А.Е. предварительно разрешить жалобу в вышестоящем органе рыбоохраны.

Возможно ли окончание производства по делу в стадии подготовки дела к судебному разбирательству?

Какие условия для этого необходимы и в каком порядке осуществляются указанные процессуальные действия?

Согласуются ли действия судьи в данном случае с предъявляемыми требованиями?

Задача №9.

Комбинат питания предъявил иск к Сидоровой Н Б о взыскании 368 руб. в возмещении материального ущерба, причиненного недостатками посуды в столовой.

Районный суд постановил решение, которым иск удовлетворил. Это решение было отменено из-за неисследованности существенных для дела обстоятельств.

При новом рассмотрении дела ответчица заявила отвод судье по тем мотивам, что он при первом рассмотрении дела участвовал в качестве секретаря судебного заседания

Суд в полном составе удалился в совещательную комнату и, обсудив приведенные ответчицей доводы, заявление об отводе отклонил, сославшись на то, что в районе всего один судья, а поэтому в случае удовлетворения заявления гражданское дело некому будет рассматривать

Укажите, какие нарушения закона допустил суд?

Задача №10.

Беридзе Г.П. обратился в суд с иском о возмещении вреда, причиненного здоровью в результате несчастного случая на производстве.

Судья, подготовив в соответствии со ст. 148, 149 ГПК дело, назначил его к слушанию в судебном заседании.

Общее собрание рабочих и служащих завода после обсуждения случившегося с Беридзе выделило представителя для изложения суду мнения трудового коллектива по поводу рассматриваемого судом дела.

В назначенный день в судебное заседание явились истец Беридзе, директор завода Петров А.Н., представитель трудового коллектива, переводчик (поскольку Беридзе плохо понимал русский язык), привлеченный в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне ответчика зам начальника цеха Силаев Н.Н., по вине которого произошла авария на заводе, прокурор, два свидетеля, вызванные по просьбе истца Беридзе, три свидетеля, вызванные по просьбе директора завода, адвокат, представляющий интересы истца.

Соответствует ли закону определение судьи?

Задача №11.

Ивина Т И обратилась в Каргатский районный суд с заявлением об установлении факта признания отцовства. Установление этого факта, как она указала в заявлении, ей необходимо для получения пенсии в связи с трагической гибелью ее сожителя Алексеева Ф.П.

Судебное разбирательство было назначено с участием представителя Каргатского отдела социальной защиты. Однако его представитель в судебное заседание не явился по неуважительной причине.

Определением суда заведующий отдела был подвергнут штрафу на 40 тыс. руб. за неявку в судебное заседание представителя.

Соответствует ли закону определение суда?

Задача №12.

При рассмотрении гражданского дела по иску Касаткиной З.И. к супругу Шершневу Т. В. о взыскании алиментов на свое содержание до исполнения ребенку одного года суд установил, что Касаткиной, которая находится в зарегистрированном браке с ответчиком, всего 17 лет, и, следовательно, она не обладает гражданской процессуальной дееспособностью.

В связи с этим суд приостановил определение, которым иск по делу оставил без рассмотрения.

Допущены ли судом нарушения процессуального закона?

Задача №13.

При рассмотрении гражданского дела по иску учебно-производственного предприятия № 6 к Балабанову Ю.А. о взыскании 865 руб. за похищенное им на предприятии имущество было установлено, что в суд поступило и скоро будет рассмотрено уголовное дело по обвинению Балабанова в хищении имущества, принадлежащего гражданину Гуляеву Н.В.

Суд постановил определение о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу приговора суда.

Правильно ли поступил суд?

Задача № 14.

Какое постановление (решение или определение) должен вынести суд в результате рассмотрения по существу следующих заявлений (жалоб):

- а) заявления ответчика о передаче дела в суд по месту его жительства,
- б) заявления Ивановой А.И. о наложении ареста на автомашину «Волга» в порядке обеспечения ее иска к бывшему мужу Иванову В.С. о разделе совместно нажитого имущества,
- в) заявления предприятия «Красная роза» к Мансурову О.П. о выселении без предоставления другого жилого помещения,
- г) заявления Кузнецова М.Н. об отсрочке исполнения решения,
- д) жалобы граждан-учредителей кооператива на решение Администрации района, которым отказано в государственной регистрации кооператива,
- е) заявления Ефимовой А.И. об освобождении ее имущества от ареста, наложенного судебным исполнителем при обращении взыскания на имущество Курочкина Т.М.,
- ж) заявления Кувшинова О.Ю. о сложении штрафа в размере 1 тыс. руб., наложенного на него судом за нарушение порядка в зале судебного заседания во время разбирательства дела,
- з) жалобы Носкова Д.С. на незаконное наложение штрафа за безбилетный проезд в пригородной электричке,
- и) заявления Шебанова А.Г. с просьбой допустить его к участию в процессе в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне ответчика.

Задача №15.

Проверьте, правильно ли изложены резолютивные части в решениях судов:

1) Взыскивать с Молюкова Н.М. ежемесячные алименты на содержание дочери Ольги рождения 24 мая 1990 г в пользу Молюковой Т.П. , начиная со 2 апреля 2003 г., до совершеннолетия ребенка.

2) Взыскать с Морозова П.С. , проживающего г. Москва, Ленинский проспект, д.87, кв. 309, в пользу Троекуровой Н.Н. 2тыс. 500 руб., полученные в долг на три месяца для приобретения материалов на ремонт квартиры.

3)Разделить совместно нажитое Бучкиными М.И. и К.Н. имущество стоимостью 90 тыс. руб. в равных долях, выделив Бучкиной М.И. стиральную машину, телевизор, холодильник и мебель, а Бучкину К.Н. — автомашину марки «Москвич», фотоаппарат, рабочее кресло.

4) Прекратить деятельность средства массовой информации, поскольку редакция газеты нарушила законодательство о средствах массовой информации.

Задача №16.

Баранова Д.С. обратилась в суд с иском, в котором просила Шустова П.А. вернуть переданные ему документы, в том числе тетрадь с 400 неопубликованными стихотворениями умершего мужа.

Суд постановил решение, которым обязал Шустова возвратить истице тетрадь неопубликованных стихов.

Шустов, ссылаясь на отсутствие у него указанной тетради, решение суда не исполнил, в связи с чем неоднократно подвергался штрафу в соответствии со ст. 406 ГПК.

Определением суда, исполнявшего решение, в порядке изменения способа исполнения решения с Шустова в пользу Барановой взыскана стоимость невозвращенной тетради неопубликованных стихов — 10 тыс. руб.

В частной жалобе Баранова просила отменить определение областного суда, настаивая на возвращении ей удерживаемой ответчиком тетради с документами и указывая, что с заявлением о взыскании с ответчика 10 тыс. руб. она не обращалась, а суд не вправе изменить способ исполнения решения.

Правильно ли определение суда?

Задача №17.

Суд удовлетворил иск Цыганкова П.Р. к Балашову О.А. о взыскании 4 тыс. 800 руб. После того, как решение вступило в законную силу, ответчик обратился в тот же суд с заявлением об отсрочке исполнения решения сроком на 4 года, ссылаясь на свое тяжелое материальное положение.

Суд постановил определение, указав «Рассрочить уплату присужденных с Балашова сумм на четыре года, взыскивая с него ежемесячно по 100 руб. в пользу ответчика»

Правильно ли поступил суд?

Задача №18.

Беляева Г.А. предъявила иск к Дягилеву Д.С. о принудительном обмене. Дягилев в суд не явился, хотя был извещен. Суд отложил рассмотрение дела на 14 декабря 2003 г. Ответчик вновь в суд не явился, потому что находился в больнице. Истица заявила ходатайство о вынесении заочного решения, так как ответчик повторно отсутствует в суде, но против иска не возражает и никаких доказательств не предъявляет. Истица же наоборот представила необходимые доказательства.

Может ли удовлетворить суд такое ходатайство?

Задача №19.

Ковалев Н.П. предъявил иск к Киселеву В.С. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. 25 марта 2003 г., когда было назначено слушание дела, ответчик в суд не явился, хотя был извещен. Дело было отложено на 10 апреля 2003 г. Однако ответчик вновь не явился, а от принятия повестки уклонился. Истец заявил ходатайство о рассмотрении дела в упрощенном порядке и вынесении заочного решения. Суд удовлетворил это ходатайство. В процессе рассмотрения дела истец изменил сумму возмещения ущерба.

Как должен поступить суд?

Задача №20.

В суд было заявлено требование о выдаче судебного приказа на взыскание долга с ответчика, место жительства которого неизвестно.

Судья отказал в приеме такого заявления, указав в судебном определении, что вследствие невозможности извещения должника о принятии заявления, дело должно рассматриваться в исковом порядке.

Кредитор обжаловал данное определение. Вышестоящий суд отменил указанное определение как несоответствующее закону.

Как разрешить дело?

Задача №21.

В заявлении о выдаче судебного приказа на истребование у должника автомобиля «Жигули», указывалось, что кредитор согласен взамен требуемого автомобиля получить с должника 300 тыс. руб.

Судья оставил заявление о выдаче судебного приказа без движения, указав в судебном определении, что заявление кредитора имеет существенные недостатки: в нем указана денежная сумма, неэквивалентная стоимости истребуемого имущества, и, кроме того, оно подписано представителем кредитора.

Соответствует ли такое определение закону?

Задача №22.

Определите, в каком порядке подлежат рассмотрению:

1. Дело по заявлению Иванченко К.М. , в котором она указывает, что органы милиции отказали ей в регистрации по месту жительства ее умершего мужа Иванченко И.П. по тем основаниям, что против этого возражают другие наследники приватизированной Иванченко И.П. незадолго до смерти однокомнатной квартиры.
2. Жалоба Харитоновой П.Я. на постановление судьи о наложении на него штрафа за совершенное мелкое хулиганство.
3. Жалоба Смирнова О.Р. на постановление главного лесничего лесхоза о наложении штрафа за нарушение требований пожарной безопасности в лесах.
4. Заявление Хачатурова В.И. о неправильности наложения на него штрафа судьей за нарушение порядка в зале судебного заседания.
5. Заявление прокурора области о признании противоречащим закону распоряжения главы администрации города Н «О корректировке платы за загрязнение природной среды Н-ским медносерным комбинатом», которым комбинату была снижена соответствующая плата В заявлении указано, что оно подается в защиту государственных и общественных интересов, а также в интересах областного комитета по экологии и природопользованию.
6. Заявление Григорядина В.Щ. о невключении его в списки избирателей по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. К заявлению приложено его обращение в участковую избирательную комиссию, на которое ответ в течение 24 часов дан не был.

Задача №23.

Мамонтов В.Н. обратился в суд с заявлением, в котором просил признать факт получения им ранения на фронте в Великой Отечественной войне и считать его инвалидность, связанной с полученным ранением на фронте. Поводом к подаче такого заявления послужило решение военно-врачебной комиссии (ВВК), вынесенное 6 октября 1993 г., которым отменено решение той же комиссии от 27 февраля 1992 г., признавшей, что Мамонтовым получено ранение на фронте при защите СССР.

Суд отказал в принятии заявления.

Правильно ли поступил суд? Как следует разрешить данное дело?

Задача №24.

Исаев обратился в суд с заявлением об установлении факта несчастного случая. В заявлении он указал, что во время работы мастером участка 21 января 1994 г. в цехе Энского механического завода при подъеме пресс-формы получил травму позвоночника, в результате чего был признан инвалидом II группы и ему была назначена пенсия Администрация завода в свое время не оформила акта о несчастном случае, а профсоюзный комитет завода, куда он обратился, отказал ему в составлении такого акта в связи с тем, что факт не подтвердился. Судья принял заявление и суд, рассмотрев заявление, вынес решение об отказе в удовлетворении его просьбы.

Правильно ли поступил суд? В каких случаях суд вправе устанавливать факт несчастного случая?

Задача №25.

Допускается ли обжалование следующих определений суда первой инстанции:

1. Об обеспечении иска.
2. Об отказе в принятии искового заявления.
3. Об отложении разбирательства дела.
4. Об отказе в ходатайстве приобщить к делу доказательства.
5. О прекращении производства по делу.
6. Об обеспечении доказательств и отказе в обеспечении доказательств.
7. О приостановлении производства по делу.
8. Об оставлении без удовлетворения заявления об отводе судей.
9. Частные определения.
10. О восстановлении пропущенного срока и об отказе в восстановлении пропущенного срока.
11. Об отказе в ходатайстве об освобождении от уплаты госпошлины по делу.
12. О передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд.
13. Об отклонении замечаний на протокол судебного заседания.
14. О привлечении и отказе в ходатайстве привлечь к участию в деле третьих лиц без самостоятельных требований.

4 Вопросы для подготовки к зачету

- 4.1 Роль и значение юрисдикционных документов в гражданском процессе.
- 4.2 Понятие юрисдикционных документов по гражданским делам.
- 4.3 Требования, предъявляемые к исковому заявлению.
- 4.4 Реквизиты искового заявления.
- 4.5 Процессуальный порядок принятия и отказа в принятии искового заявления.
- 4.6 Постановления суда первой инстанции и их виды.
- 4.7 Основания и порядок оставления искового заявления без движения (ст. 136 ГПК).
- 4.8 Понятие судебного представительства. Документы, подтверждающие полномочия судебного представителя.
- 4.9 Процессуальный порядок возбуждения гражданского дела и подготовки его к судебному разбирательству.
- 4.10 Форма фиксации процессуальных действий, совершаемых в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу.
- 4.11 Процессуальный порядок и форма разрешения заявления об отводе судей.
- 4.12 Форма и содержание судебного поручения.
- 4.13 Процессуальный порядок отложения судебного заседания по гражданскому делу.
- 4.14 Процессуальный порядок приостановления и возобновления судебного разбирательства.
- 4.15 Основания и процессуальный порядок оставления искового заявления без движения.
- 4.16 Решение суда первой инстанции, состав его частей и их содержание.
- 4.17 Реквизиты вводной части судебного решения.
- 4.18 Содержание описательной части судебного решения.
- 4.19 Содержание мотивировочной части судебного решения.
- 4.20 Содержание резолютивной части судебного решения.
- 4.21 Понятие частного определения и его содержание.
- 4.22 Процессуальный порядок устранения недостатков судебного решения.
- 4.23 Порядок и содержание обеспечения иска.
- 4.24 Порядок и содержание обеспечения доказательств по гражданским делам.
- 4.25 Порядок и содержание исполнения судебного решения.
- 4.26 Содержание определения о прекращении производства по делу в связи с утверждением мирового соглашения.
- 4.27 Определение о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.
- 4.28 Содержание определения о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания.
- 4.29 Определение о назначении судебно-психиатрической экспертизы и его содержание.
- 4.30 Определение о замене ненадлежащего ответчика.
- 4.31 Определение об освобождении от уплаты госпошлины.
- 4.32 Заявление о выдаче судебного приказа.
- 4.33 Судебный приказ и его содержание.

- 4.34 Заочное решение и его содержание.
- 4.35 Кассационная жалоба и ее содержание.
- 4.36 Содержание определения кассационной инстанции.
- 4.37 Надзорная жалоба и ее содержание.
- 4.38 Постановление надзорных инстанций.
- 4.39 Определение о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Приложение А (справочное)

Декларация прав и свобод человека и гражданина (принята постановлением ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г. N 1920-1)

Утверждая права и свободы человека, его честь и достоинство как высшую ценность общества и государства, отмечая необходимость приведения законодательства РСФСР в соответствие с общепризнанными международным сообществом стандартами прав и свобод человека, Верховный Совет РСФСР принимает настоящую Декларацию.

Статья 1.

1 Права и свободы человека принадлежат ему от рождения.

2 Общепризнанные международные нормы, относящиеся к правам человека, имеют преимущество перед законами РСФСР и непосредственно порождают права и обязанности граждан РСФСР.

Статья 2.

1 Перечень прав и свобод, закрепленных настоящей Декларацией, не является исчерпывающим и не умаляет других прав и свобод человека и гражданина.

2 Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, законных прав и интересов других людей в демократическом обществе.

Статья 3.

1 Все равны перед законом и судом.

2 Равенство прав и свобод гарантируется государством независимо от расы, национальности, языка, социального происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

3 Мужчина и женщина имеют равные права и свободы.

4 Лица, виновные в нарушении равноправия граждан, привлекаются к ответственности на основании закона.

Статья 4.

1 Осуществление человеком своих прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц.

2 Запрещается использование прав и свобод для насильственного изменения конституционного строя, разжигания расовой, национальной, классовой, религиозной ненависти, для пропаганды насилия и войны.

Статья 5.

1 Каждый имеет право на приобретение и прекращение гражданства Российской Федерации в соответствии с законом РСФСР.

2 Гражданин РСФСР не может быть лишен гражданства Российской Федерации или выслан за ее пределы.

3 Гражданин РСФСР не может быть выдан другому государству иначе как на основании закона или международного договора РСФСР или СССР.

4 Российская Федерация гарантирует своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами.

Статья 6.

Лица, не являющиеся гражданами РСФСР и законно находящиеся на ее территории, пользуются правами и свободами, а также несут обязанности граждан РСФСР, за изъятиями, установленными Конституцией, законами и международными договорами РСФСР или СССР. Лицо не может быть лишено почетного гражданства либо предоставленного политического убежища на территории РСФСР без согласия Верховного Совета РСФСР.

Статья 7.

Каждый имеет право на жизнь. Никто не может быть произвольно лишен жизни. Государство стремится к полной отмене смертной казни. Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления только по приговору суда с участием присяжных.

Статья 8.

1 Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

2 Задержание может быть обжаловано в судебном порядке.

3 Заключение под стражу и лишение свободы допускаются исключительно на основании судебного решения в порядке, предусмотренном законом.

4 Никто не может быть подвергнут пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без его добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

Статья 9.

1 Каждый имеет право на неприкосновенность его частной жизни, на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только в соответствии с законом на основании судебного решения.

2 Каждый имеет право на уважение и защиту его чести и достоинства.

3 Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются, за исключением случаев, указанных в законе.

Статья 10.

1 Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

2 Государство поощряет жилищное строительство, содействует реализации права на жилище.

3 Жилье малоимущим гражданам предоставляется бесплатно или на льготных условиях из государственных и муниципальных жилищных фондов.

Статья 11.

1 Жилище неприкосновенно. Никто не имеет права проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц.

2 Обыск и иные действия, совершаемые с проникновением в жилище, допускаются на основании судебного решения. В случаях, не терпящих

отлагательств, возможен иной, установленный законом порядок, предусматривающий обязательную последующую проверку судом законности этих действий.

Статья 12.

1 Каждый имеет право на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации.

2 Гражданин РСФСР имеет право свободно выезжать за ее пределы и беспрепятственно возвращаться.

3 Ограничение этих прав допускается только на основании закона.

Статья 13.

1 Каждый имеет право на свободу мысли, слова, а также на беспрепятственное выражение своих мнений и убеждений. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений.

2 Каждый имеет право искать, получать и свободно распространять информацию. Ограничения этого права могут устанавливаться законом только в целях охраны личной, семейной, профессиональной, коммерческой и государственной тайны, а также нравственности. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, устанавливается законом.

Статья 14.

Каждому гарантируется свобода совести, вероисповедания, религиозной или атеистической деятельности. Каждый вправе свободно исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, выбирать, иметь и распространять религиозные либо атеистические убеждения и действовать в соответствии с ними при условии соблюдения закона.

Статья 15.

Каждый гражданин РСФСР, убеждениям которого противоречит несение военной службы, имеет право на ее замену выполнением альтернативных гражданских обязанностей в порядке, установленном **законом**.

Статья 16.

1 Каждый вправе свободно определять свою национальную принадлежность. Никто не должен быть принужден к определению и указанию его национальной принадлежности.

2 Каждый имеет право на пользование родным языком, включая обучение и воспитание на родном языке.

3 Оскорбление национального достоинства человека преследуется по закону.

Статья 17.

Граждане РСФСР имеют право участвовать в управлении делами общества и государства как непосредственно, так и через своих представителей, свободно избираемых на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании.

Статья 18.

Граждане РСФСР имеют равное право доступа к любым должностям в государственных органах в соответствии со своей профессиональной подготовкой и без какой-либо дискриминации. Требования, предъявляемые к

кандидату на должность государственного служащего, обуславливаются исключительно характером должностных обязанностей.

Статья 19.

Граждане РСФСР вправе собираться мирно и без оружия, проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование при условии предварительного уведомления властей.

Статья 20.

Граждане РСФСР имеют право на объединение. Ограничение этого права может быть установлено только решением суда на основании закона.

Статья 21.

Граждане РСФСР имеют право направлять личные и коллективные обращения в государственные органы и должностным лицам, которые в пределах своей компетенции обязаны рассмотреть эти обращения, принять по ним решения и дать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Статья 22.

1 Каждый имеет право быть собственником, то есть имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом и другими объектами собственности как индивидуально, так и совместно с другими лицами. Право наследования гарантируется законом.

2 Каждый имеет право на предпринимательскую деятельность, не запрещенную законом.

Статья 23.

1 Каждый имеет право на труд, который он свободно выбирает или на который свободно соглашается, а также право распоряжаться своими способностями к труду и выбирать профессию и род занятий.

2 Каждый имеет право на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на равное вознаграждение за равный труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного законом минимального размера.

3 Каждый имеет право на защиту от безработицы.

4 Принудительный труд запрещен.

Статья 24.

1 Каждый работник имеет право на отдых.

2 Работающим по найму гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, еженедельные выходные дни, праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск, сокращенный рабочий день для ряда профессий и работ.

Статья 25.

1 Каждый имеет право на квалифицированную медицинскую помощь в государственной системе здравоохранения. Государство принимает меры, направленные на развитие всех форм оказания медицинских услуг, включая бесплатное и платное медицинское обслуживание, а также медицинское страхование; поощряет деятельность, способствующую экологическому благополучию, укреплению здоровья каждого, развитию физической культуры и спорта.

2 Соккрытие государственными должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу жизни и здоровью людей, преследуется по закону.

Статья 26.

1 Каждый имеет право на социальное обеспечение по возрасту, в случае утраты трудоспособности, потери кормильца и в иных, установленных законом случаях.

2 Пенсии, пособия и другие виды социальной помощи должны обеспечивать уровень жизни не ниже установленного законом прожиточного минимума.

3 Государство развивает систему социального страхования и обеспечения.

4 Поощряется создание общественных фондов социального обеспечения и благотворительность.

Статья 27.

1 Каждый имеет право на образование.

2 Гарантируется общедоступность и бесплатность образования в пределах государственного образовательного стандарта. Основное образование обязательно.

Статья 28.

Государство обеспечивает защиту материнства и младенчества, права детей, инвалидов, умственно отсталых лиц, а также граждан, отбывших наказание в местах лишения свободы и нуждающихся в социальной поддержке.

Статья 29.

1 Свобода художественного, научного и технического творчества, исследований и преподавания, а также интеллектуальная собственность охраняются законом.

2 Признается право каждого на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры.

Статья 30.

Каждый вправе защищать свои права, свободы и законные интересы всеми способами, не противоречащими закону.

Статья 31.

Государственные органы, учреждения и должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Статья 32.

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и деяния должностных лиц, государственных органов и общественных организаций, повлекшие за собой нарушение закона или превышение полномочий, а также ущемляющие права граждан, могут быть обжалованы в суд.

Статья 33.

Права жертв преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает им доступ к правосудию и скорейшую

компенсацию за причиненный ущерб.

Статья 34.

1 Каждый обвиняемый в уголовном преступлении считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором компетентного, независимого и беспристрастного суда. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

2 Каждый осужденный за уголовное преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящей судебной инстанцией в порядке, установленном законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

3 Никто не должен дважды нести уголовную или иную ответственность за одно и то же правонарушение.

4 Признаются не имеющими юридической силы доказательства, полученные с нарушением закона.

Статья 35.

1 Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность лица, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за действия, которые в момент их совершения не признавались правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

2 Закон, предусматривающий наказание граждан или ограничение их прав, вступает в силу только после его опубликования в официальном порядке.

Статья 36.

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга или близких родственников, круг которых определяется законом. Законом могут устанавливаться и иные случаи освобождения от обязанности давать показания.

Статья 37.

1 Каждому гарантируется право на пользование квалифицированной юридической помощью. В случаях, предусмотренных законом, эта помощь оказывается бесплатно.

2 Каждое задержанное, заключенное под стражу или обвиняемое в совершении преступления лицо имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Статья 38.

Каждый имеет право на возмещение государством всякого вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц при исполнении служебных обязанностей.

Статья 39.

Временное ограничение прав и свобод человека и гражданина допускается в случае введения чрезвычайного положения на основаниях и в пределах, устанавливаемых законом РСФСР.

Статья 40.

1 Парламентский контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации возлагается на Парламентского уполномоченного по правам человека.

2 Парламентский уполномоченный по правам человека назначается Верховным Советом РСФСР сроком на 5 лет, подотчетен ему и обладает той же неприкосновенностью, что и народный депутат РСФСР.

3 Полномочия Парламентского уполномоченного по правам человека и порядок их осуществления устанавливаются законом.

Приложение Б

Конституция РФ (принята 12 декабря 1993г. Извлечение)

Статья 15.

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

3. Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

4. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Статья 17.

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Статья 18.

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Статья 19.

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные

возможности для их реализации.

Статья 22.

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Статья 23.

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Статья 24.

1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Статья 25.

Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Статья 32.

1. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

2. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

3. Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

4. Граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе.

5. Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия.

Статья 35.

1. Право частной собственности охраняется законом.

2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по

решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

4. Право наследования гарантируется.

Статья 45.

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Статья 46.

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Статья 47.

1. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

2. Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Статья 48.

1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Статья 51.

1. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

2. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Статья 52.

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Статья 53.

Каждый имеет право на возмещение государством вреда,

причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Статья 54.

1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 55.

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статья 118.

1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Статья 119.

Судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к судьям судов Российской Федерации.

Статья 120.

1. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

2. Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом.

Статья 121.

1. Судьи несменяемы.

2. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Статья 122.

1. Судьи неприкосновенны.

2. Судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом.

Статья 123.

1. Разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

2. Заочное разбирательство уголовных дел в судах не допускается, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом.

3. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

4. В случаях, предусмотренных федеральным законом, судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.

Приложение В

Образцы процессуальных документов Исковое заявление о выполнении договора подряда (договора на ремонт жилого помещения)

В Энский районный суд Энской области

Истец: Афанасьева Римма Павловна, прож.:
г. Энск. ул. Северная, д. II, кв. 65

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью
"Новосел", г. Энск, пл. Труда, д. 7

Третьи лица:

1. Потапов Иван Романович, прож.:
г. Энск, ул. Гражданская, д. 7, кв. 11
2. Лосева Нина Ивановна, прож.:
г. Энск. пер. Лесной, д. 2, кв. 6

Цена иска предварительно составляет 936 рублей.

Истец от уплаты пошлины в доход государства освобожден в соответствии с ч.3 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" и п/п 20 п. 2 ст. 5 Закона РФ "О государственной пошлине"

Исковое заявление о выполнении договора на ремонт квартиры и взыскании неустойки

10 февраля 1998 г. я, Афанасьева Р.П., заключила с ООО "Новосел" договор на ремонт жилого помещения — однокомнатной квартиры, в которой проживаю. По условиям договора, заключенного в письменной форме, ООО "Новосел" как подрядчик взял на себя обязанность своими силами с использованием своих материалов отремонтировать в квартире кухню, коридор, ванну и туалет.

Цена работы с учетом стоимости материалов определена путем составления сметы на общую сумму 6 тыс. 240 рублей.

Подрядчик обязался начать ремонт квартиры 16 февраля 1998 г. и окончить его не позднее 24 февраля 1998 г.

Договором также было предусмотрено, что в случае нарушения подрядчиком срока начала или окончания работ он уплачивает мне, как заказчику, за каждый просроченный день 0,5% стоимости ремонта (включая стоимость материалов подрядчика).

16 февраля 1998 г. во второй половине дня появились двое работников подрядчика, представившиеся как Лосева и Потапов, однако к работе не приступили, заявив, что администрация их не обеспечила необходимыми строительными материалами и инструментами. Обещали явиться на

следующий день. Но и это обещание выполнено не было. На мой телефонный звонок 20 февраля администратор ООО "Новосел" Пирогова А.Н. сообщила, что лица, которым было поручено проведение ремонтных работ, а именно Лосева и Потапов, ввели меня в заблуждение относительно невозможности начала работы, 19 февраля они подали заявления об увольнении по собственному желанию и больше на работе не появлялись, других свободных работников в настоящее время нет. Пирогова А.Н. предложила изменить дату начала ремонта квартиры. На это я ответила отказом, напомнив, что согласно договору изменение срока начала или окончания работы возможно лишь при согласии обеих сторон.

В дальнейшем, несмотря на все мои просьбы, подрядчик к выполнению договора так и не приступил, что вынудило меня обратиться в суд с настоящим иском.

Как уже отмечалось, согласно договору подрядчик обязан выплатить мне за каждый день просрочки начала работ пени в размере 0,5% от стоимости ремонта (включая стоимость материалов подрядчика), т.е. от 6240 рублей, что составляет 31 рубль 20 копеек. Просрочка на день обращения в суд составляет ориентировочно тридцать дней. За этот период ответчик обязан мне выплатить 936 рублей (31 рубль 20 коп. x 30 дней). Кроме того, если ответчик не приступит к выполнению работ в дальнейшем, я оставляю за собой право требовать взыскания пени по день вынесения решения суда. Конкретная сумма будет мною определена в ходе рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязан выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворить бытовые и другие потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

От своих обязанностей перед подрядчиком по заключенному с ним договору на ремонт квартиры я не отказываюсь. Со своей стороны ответчик обязан полностью выполнить условия договора от 10 февраля 1998 г.

С учетом изложенного на основании ст. 730 ГК РФ

ПРОШУ:

Обязать Общество с ограниченной ответственностью "Новосел" произвести ремонт принадлежащей мне, Афанасьевой Римме Павловне, квартиры № 65 дома 11 по ул. Северной в г. Энске в соответствии с условиями договора от 10 февраля 1998 г.

Взыскать с ООО "Новосел" в мою, Афанасьевой Р.П., пользу пени за все время просрочки из расчета 31 рубль 20 копеек за каждый день.

В качестве свидетелей вызвать в судебное заседание администратора ООО "Новосел" Пирогову А.Н. с направлением повестки по месту ее работы (пл. Труда, д. 7), а также мою соседку по лестничной клетке Сафонову В.Р. (ул. Северная, д. 11, кв. 66), которой известны обстоятельства, связанные с ремонтом моей квартиры.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Копия искового заявления для ответчика.

2. Договор на ремонт квартиры от 10 февраля 1998 г. со сметой стоимости материалов и работ.

3. Копия письменного уведомления 000 "Новосел" от 20 февраля 1998 г. о том, что рабочие Лосева и Потапов не приступили к ремонту квартиры.

16 марта 1998 г.

Подпись

Заявление об установлении усыновления

В Энский районный суд

Заявитель: Миронов Олег Николаевич, прож.:

г. Энск, ул. Кирпичная, д. 8, кв.11

Заинтересованные лица: Миронова Анастасия Петровна, прож.:

г. Энск, ул. Кирпичная, д.8, кв. 11.

Горлов Александр Павлович, прож.:

Энская область, дер. Семеновское, дом 23;

Отдел народного образования Энской районной администрации, г.Энск,

ул. Правды, д. 12

Заявление об установлении усыновления

Я, Миронов Олег Николаевич, рождения 9 сентября 1965 г., русский, гражданин Российской Федерации» 23 февраля 1995 г. вступил в брак с Мироновой (до замужества Горловой) Анастасией Петровной. 20 декабря 1996 г, у нас родилась дочь Валентина. Других детей у меня нет.

Миронова А. П. от первого брака с Горловым Александром Павловичем имеет сына Виктора Александровича Горлова, рождения 30 мая 1986 г.

Семья у нас дружная. Отношения с Виктором с самого начала совместного проживания сложились благоприятные. Я слежу за его учебной, физической и нравственным развитием, проявляю о нем заботу. Со своей стороны мальчик отвечает мне взаимностью, советуется со мной как с мужчиной, прислушивается к советам и даже к наставлениям относительно своего поведения, в чем-то берет пример с меня. Особенно укрепились наши отношения с ним после рождения Валентины, к которой он, по нашим с женой наблюдениям, проявляет большие братские чувства.

Все это побудило меня окончательно принять решение об усыновлении Виктора. Такой шаг продиктован интересами всей нашей семьи и, несомненно, интересами самого Виктора, который, с учетом его возраста, нуждается в воспитании в полноценной семье. Эта семья, я считаю, у нас фактически создана. Дело за юридическим оформлением уже сложившихся родственных отношений. Я так же осознаю ту меру ответственности, которую я несу в

случае удовлетворения моей просьбы об усыновлении Виктора.

Предусмотренные Семейным кодексом РФ препятствия для совершения указанного юридического акта отсутствуют.

Моя жена, Миронова А. П., мать Виктора, согласна на усыновление.

Что касается согласия отца ребенка, Горлова А. В., то полагаю, что его в данном случае не требуется. Дело в том, что Горлов А. В. покинул семью, когда Виктору исполнилось лишь два года. С этого времени он ребенком не интересовался, не навещал его, хотя возможности у Горлова А. В. имелись. Алименты на сына, взысканные по решению суда, поступали крайне нерегулярно. Постоянно образовывалась по ним задолженность. После того как мы поженились и я взял на себя заботу о содержании всей семьи, Миронова А. П. полностью отказалась от каких-либо попыток получать алименты с отца Виктора и отозвала исполнительный лист. В это время задолженность по алиментам была определена судебным исполнителем за семь месяцев. Указанные обстоятельства могут быть подтверждены показаниями лиц, список которых дан в виде приложения к настоящему заявлению, а также данными, содержащимися в исполнительном производстве Энского районного суда по взысканию алиментов с Горлова А. В.

Согласно ст. 130 Семейного кодекса РФ не требуется согласие родителей ребенка на усыновление в случае, если они по причинам, признанным судом неуважительным, более шести месяцев не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания

и содержания.

Поскольку Виктору 30 мая 1996 г. исполнилось 10 лет, в соответствии со ст. 132 Семейного кодекса РФ требуется также его согласие на усыновление. Полагаю, что в процессе рассмотрения дела такое согласие от него будет получено.

В случае усыновления мною Виктора ему должны быть присвоены: отчество по моему имени — Олегович и фамилия — Миронов (п. 2 ст. 134 Семейного кодекса РФ).

В связи с изложенным, в порядке, установленном ст. 125 Семейного кодекса РФ, гл. 29 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Удовлетворить мое, Миронова Олега Николаевича, заявление об усыновлении Виктора Горлова, рождения 30 мая 1986 г., уроженца г. Энска. Присвоить Виктору Горлову фамилию "Миронов" и отчество "Олегович".

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству прошу:

— обязать органы опеки и попечительства — Отдел народного образования администрации Энского района представить в суд заключение об обоснованности и соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка со всеми документами, предусмотренными ст. 263-3 ГПК РСФСР;

— приобщить к делу исполнительное производство по взысканию с Горлова А. В. алиментов на сына Виктора.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Копия свидетельства о регистрации брака между Мироновым. О. И. и Мироновой А. П.
 2. Медицинское заключение о состоянии здоровья Миронова О. И.
 3. Справка с места работы Миронова О. Н. о занимаемой должности и размере заработной платы и иных доходах.
 4. Характеристика с места работы Миронова О. Н. 3. Справка о месте жительства Миронова О. Н. и лицах, проживающих с ним совместно.
 6. Характеристика с места учебы Горлова Виктора с указанием лиц, принимающих участие в его воспитании и образовании.
 7. Список лиц, которые могут быть допрошены судом в качестве свидетелей, с указанием их адресов и телефонов.
 8. Копии заявлений по числу заинтересованных лиц.
- 30 марта 1997 г. Подпись

Приложение Г

Образцы процессуальных документов

Определение о возвращении заявления в связи с неподсудностью дела данному суду.

Определение

15 февраля 2003г.

г. Энск

Мировой судья г. Энска Трофимов О. А., рассмотрев заявление Липатова Сергея Матвеевича об уменьшении размера алиментов,

УСТАНОВИЛ:

По решению Энского районного суда от 24 апреля 2000 г. с Липатова С. М. в пользу Липатовой Л. В. взыскиваются алименты в размере 1/4 заработка на дочь Галину 1993 года рождения.

Липатов С. М. обратился к мировому судье с исковым заявлением об уменьшении размера установленной судом доли заработка, взыскиваемой судом на содержание дочери Галины, ссылаясь на то, что от второго брака с гражданкой Липатовой А. П. у него имеется двое детей, 1995 и 1996 года рождения, в силу чего его материальное положение изменилось в худшую сторону, дети от второго брака менее обеспечены, чем дочь Галина.

Однако в силу ст. 29 ГПК РФ исковое заявление, содержащее такое требование, может быть подано лишь в районный суд по месту жительства взыскателя алиментов.

Липатова Л. В. в настоящее время вместе с дочерью проживает в г. Муроме Владимирской области, куда и перечисляются взыскиваемые с Липатова С. М. по исполнительному листу алименты.

В соответствии с п. 2 ст. 135 ГПК РФ судья возвращает исковое заявление, если дело неподсудно данному суду.

Руководствуясь ст. 135 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить исковое заявление Липатова Сергея Матвеевича к Липатовой Лидии Викторовне об уменьшении размера алиментов.

Разъяснить Липатову С. М., что он может с этим иском обратиться к мировому судье по месту жительства Липатовой Л. В.

На определение может быть подана частная жалоба или принесен протест в Энский районный суд через мирового судью в течение десяти дней.

Судья Трофимов

Определение об оставлении искового заявления без движения

Определение

28 февраля 2003 г.

г. Энск

Судья Энского районного суда Энской области Свердина В. В., рассмотрев исковое заявление Романова Григория Николаевича к Наумову Тимофею Родионовичу о взыскании 25 млн 800 тыс. руб.,

УСТАНОВИЛ:

Романов Н. Г. обратился в районный суд с иском о взыскании с Наумова Т. Р. 25 млн 800 тыс. руб., указывая на то, что в декабре 1995 г. ответчик получил по договору займа 25 млн 800 тыс. руб. на ремонт дома с обязательством возратить эту сумму в течение года, однако до настоящего времени исполнил обязательство лишь частично — в сумме 3 млн руб.

Указанное исковое заявление подлежит оставлению без движения, поскольку подано с нарушением требований ст. 131, 132 ГПК РФ, а именно оно не подписано, не представлена копия искового заявления и не оплачено заявление государственной пошлиной в сумме 884 тыс. руб.

В соответствии со ст. 136 ГПК РФ исковое заявление, поданное с нарушением требований ст. 131, 132 ГПК.

Руководствуясь ст. 136, 223, 224 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление Романова Григория Николаевича к Наумову Тимофею Родионовичу о взыскании 25 млн. 800 тыс. руб. оставить без движения.

Известить Родионова Г. Н. о необходимости исправить недостатки искового заявления, оплатить государственную пошлину в размере 884 тыс. руб. до 7 марта 2003 г. и разъяснить, что в противном случае заявление будет считаться не поданным и возвращено ему.

На определение может быть подана частная жалоба или принесен протест в Энский областной суд через районный суд в течение десяти дней.

Судья Свердина

Приложение Д

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 апреля 1988 г. N 2

О ПОДГОТОВКЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 22.12.92 N 19, от 21.12.93 N 11, от 26.12.95 N 9, от 25.10.96 N 10)

Точное и неуклонное соблюдение требований закона о проведении надлежащей подготовки гражданских дел к судебному разбирательству является одним из основных условий правильного и своевременного их разрешения.

Как правило, суды Российской Федерации приступают к судебному разбирательству только после того, как выполнены все необходимые действия, предусмотренные главой 14 ГПК РФ.

Вместе с тем в целом ряде случаев подготовка дел к судебному разбирательству не проводится либо носит формальный характер. Это приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, а нередко и к вынесению необоснованных решений. В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, а также устранения отмеченных недостатков Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить своевременное и правильное их разрешение, и обязательна по всем гражданским делам.

2. Разъяснить, что задачами подготовки дел к судебному разбирательству являются:

а) уточнение исковых требований, обстоятельств, обосновывающих их, и возражений сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

б) определение характера правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться;

в) разрешение вопроса о возможном составе лиц, участвующих в деле;

г) определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

(пп. «г» в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Судья не вправе приступать к подготовке дела к судебному разбирательству, если исковое заявление не отвечает требованиям ст. 126 ГПК(авт. Ст.131, 132 ГПК РФ) Это положение относится и к заявлениям,

поданным органами государственного управления, профсоюзами, предприятиями, учреждениями, организациями, а также прокурорами в интересах других лиц.

Если названные требования закона не были соблюдены при подаче заявления либо заявление не оплачено государственной пошлиной, судья в соответствии со ст. 130 ГПК (авт. Ст.136 ГПК РФ) выносит определение об оставлении заявления без движения и предоставляет срок для исправления недостатков, продолжительность которого определяется в каждом конкретном случае с учетом характера недостатков заявления и реальной возможности их исправления.

Следует иметь в виду, что исковое заявление, первоначальное и встречное, заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора в уже начатом процессе, должно быть оплачено государственной пошлиной в размерах, установленных ст. 82 ГПК(авт. Ст.88 ГПК РФ).

При рассмотрении заявлений об освобождении от уплаты в доход государства судебных расходов необходимо индивидуально подходить к определению материального положения сторон, учитывая требования ст. 81 ГПК РСФСР(авт. Ст. 90 ГПК РФ) о возможности отсрочить или рассрочить одной или обеим сторонам уплату судебных расходов, взыскиваемых в доход государства, или уменьшить размер этих расходов.

В соответствии со ст. 142 ГПК РСФСР(авт. Ст. 147 ГПК РФ) судья обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству с указанием конкретных действий, которые следует произвести.

Такое определение должно быть вынесено и в случае, если возникает необходимость в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены ранее состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо о приостановлении или прекращении производства по делу.

Подготовительные действия производятся и помимо тех, которые указаны в определении, если в ходе подготовки дела выявится их необходимость.

Вопросы о необходимости допроса свидетеля по месту его пребывания и осмотра на месте доказательств, указанных в ч. 1 ст. 179 ГПК РСФСР(авт. Ст. 58 ГПК РФ), судья разрешает единолично с извещением лиц, участвующих в деле, о месте и времени проведения соответствующих подготовительных действий; вопрос о производстве экспертизы и назначении экспертов судья разрешает с учетом мнения лиц, участвующих в деле (п. П. 6, 7, 9 ст. 142 ГПК) (авт. П.8 ст. 150ГПК РФ).(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9, от 25.10.96 N 10)

Поскольку лица, участвующие в деле, пользуются процессуальными правами и несут обязанности не только при рассмотрении дела, но и при его подготовке к судебному разбирательству, судье с целью обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования дела следует

разъяснять участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные ст. 30 ГПК(авт. Ст. 35 ГПК РФ),сторонам, кроме того, права, предусмотренные ст. ст. 34, 35 ГПК(авт. Ст.ст. 39, 40 ГПК РФ. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.92 N 19)

При опросе истца по существу исковых требований (п. 1 ст. 142 ГПК) (авт. Ст. 150 ГПК РФ) судья должен установить наличие у него других связанных между собой требований к тому же ответчику или к другим ответчикам с целью их соединения для совместного рассмотрения (ст. 128 ГПК(авт. Ст. 151 ГПК РФ)). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Соединение исковых требований в одно производство допустимо в тех случаях, когда по характеру требований, их взаимосвязи, наличию общих доказательств будет выявлена возможность более быстрого и правильного разрешения спора.

Разъединение требований может иметь место тогда, когда их раздельное рассмотрение явится целесообразным, например, в том случае, когда рассмотрение дела будет связано с привлечением или вызовом лиц, не имеющих отношения к одному или нескольким из соединенных требований.

Вызов ответчика в соответствии с п. 2 ст. 142 ГПК (авт. П. 3 ст. 150 ГПК РФ) должен производиться исходя из характера конкретного дела, а также возможных возражений ответчика. При этом судье следует разъяснять ответчику его право предъявления встречного требования по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным и предложить представить доказательства в обоснование своих возражений (ст. ст. 131, 132 ГПК) (авт. Ст.ст. 137, 138 ГПК РФ). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Определение об отказе в принятии встречного иска по мотиву отсутствия условий, предусмотренных ст. 132 ГПК(авт. Ст. 138 ГПК РФ), не подлежит обжалованию, поскольку не препятствует предъявлению самостоятельного иска (ст. 315 ГПК).

Истец и ответчик могут быть вызваны одновременно для выяснения взаимных претензий, если судья признает это необходимым. При их опросе следует выяснять, не имеют ли они намерения заключить мировое соглашение. При достижении мирового соглашения его утверждение производится судом с соблюдением требований ч. 2 ст. 143 ГПК (авт.ч. 5 ст. 152, п. 4 ст. 220 ГПК РФ), о чем должно быть указано в протоколе отдельного процессуального действия, составленном с соблюдением порядка, предусмотренного ст. 228 ГПК(авт. Ст. ст. 229, 230 ГПК РФ). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

В соответствии с п. 3 ст. 142 ГПК (авт. Ч.1 п. 4 ст. 150 ГПК РФ) судья разрешает вопрос о привлечении или вступлении в дело третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, и разъясняет им их права и обязанности в процессе, предусмотренные ст. ст. 30, 37, 38 ГПК(авт. Ст. ст. 35, 42, 43 ГПК РФ). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Учитывая, что применение ст. 39 ГПК является средством возмещения убытков, причиненных неправильным увольнением или переводом работника, и одновременно важным средством предупреждения нарушений законности по этой категории дел, рекомендовать судьям уже в ходе подготовки дела устанавливать то должностное лицо, по распоряжению которого было произведено увольнение или перевод, и разрешать вопрос о привлечении его к делу в качестве третьего лица на стороне ответчика (авт. Исключена.-ГПК РФ).

Если по иску о возмещении ущерба, причиненного работником предприятию, учреждению, организации, будут выявлены данные о неправомерных действиях или бездействии должностных лиц, способствовавших причинению ущерба, судья также должен разрешить вопрос о привлечении этих лиц к делу в соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 1983 г. N 1 «О некоторых вопросах применения судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 27 июля 1983 г. N 4, от 20 декабря 1983 г. N 11, от 16 декабря 1986 г. N 5 и от 21 апреля 1987 г. N 3, в редакции Постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11.

В тех случаях, когда спор может быть передан на рассмотрение третейского суда в соответствии с ФЗ «О третейском суде в РФ», судья обязан разъяснить сторонам право заключения договора о передаче спора на разрешение третейского суда. Заключение сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда влечет за собой прекращение производства по делу (п. 7 ст. 219 ГПК) (авт. Исключена. - ГПК РФ). Об указанных последствиях судья обязан предупредить истца и ответчика. (п. 10 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 N 10)

При обращении в суд органов государственного управления, профсоюзов, предприятий, учреждений, организаций либо прокурора в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц судья привлекает их к участию в подготовке дела к судебному разбирательству. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9.

Судья в ходе подготовки разъясняет лицам, участвующим в деле, их право вести дело через представителей, разъясняет порядок оформления полномочий представителей, а если такие полномочия оформлены, проверяет их объем, имея в виду, что право на совершение представителем действий, предусмотренных ст. 46 ГПК (авт. Ст. 54 ГПК РФ) (передачу дела в товарищеский или третейский суды, полного или частичного отказа от исковых требований, признания иска, изменения предмета иска, заключения мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалования решения суда, предъявления исполнительного листа ко взысканию, получения присужденного имущества и денег), должно быть

специально оговорено в доверенности, поскольку это связано с распоряжением материальными и процессуальными правами доверителя.

По делам, затрагивающим интересы лиц, частично или полностью недееспособных, следует проверять наличие судебного решения о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, а также полномочия их попечителей или опекунов (ст. 48 ГПК) (авт. Ч. 4 ст. 53 ГПК РФ).

Вопрос о том, кто является заинтересованным в исходе дела лицом, которое судья должен известить о производящемся деле и времени его разбирательства (п. 5 ст. 142 ГПК) (авт. П. 6 ст. 150 ГПК РФ), определяется характером дела и его конкретными обстоятельствами. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Таковыми лицами могут являться как граждане, так и юридические лица, на права и обязанности которых может повлиять решение суда (например, наследник по закону при споре о наследстве между другими наследниками).

Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.92 N 19.

Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, восполнить которые стороны не могут, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их просьбе истребует от граждан или организаций письменные и вещественные доказательства (ч. 3 ст. 50, п. 8 ст. 142 ГПК) (авт. Ст. 57 ГПК РФ). (п. 15 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Имея в виду, что показания свидетелей, а также письменные и вещественные доказательства, представляемые сторонами, должны иметь значение для дела, судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены этими доказательствами и свидетельскими показаниями. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Принятие доказательств, не имеющих значения для дела (ст. 53 ГПК) (авт. Ст. 59 ГПК РФ), а также использование данных, которые не могут являться средствами доказывания по возникшему спору (ст. 54 ГПК) (авт. Ст. 60 ГПК РФ), недопустимо.

Круг необходимых средств доказывания определяется с учетом характера заявленных требований и возражений. При этом следует иметь в виду, что по каждой категории гражданских дел существуют различные средства доказывания. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

В частности, по делам: (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

а) о восстановлении на работе лица, уволенного по инициативе

администрации, - копии приказов о принятии на работу, о переводах и об увольнении, копия ходатайства администрации в соответствующий выборный профсоюзный орган о даче согласия на увольнение, когда такое согласие необходимо (ст. 35 КЗоТ), копия протокола заседания и постановления профсоюзного комитета о согласии на увольнение, справки о среднем заработке истца и об окладе должностного лица, если оно привлекается в порядке, предусмотренном ст. 39 ГПК (авт. Исключена.-ГПК РФ).

Необходимость в иных средствах доказывания зависит от основания увольнения.

По делу о восстановлении на работе лица, уволенного по сокращению численности или штата работников, - выписки из штатных расписаний (до и после увольнения), документы о сокращении штата или численности работников, производственная характеристика истца; материалы, содержащие данные, которые в соответствии со ст. 34 КЗоТ могут создать для него преимущественное право на оставление на работе, а также доказательства, подтверждающие отказ истца от перевода на другую работу либо отсутствие у администрации возможности перевести работника с его согласия на другую работу; сведения о предупреждении работника об увольнении не менее, чем за 2 месяца; (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

О восстановлении на работе лица, уволенного за систематическое неисполнение без уважительных причин обязанностей, возложенных на него договором или правилами внутреннего трудового распорядка, кроме доказательств, перечисленных в абзаце первом подпункта «а», - документы о применении мер дисциплинарного или общественного взыскания (копии приказов, решений трудового коллектива и т.п.), а также материалы, послужившие основанием для наложения этих взысканий (докладные записки, объяснения и т.п.). (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.92 N 19, от 26.12.95 N 9, от 25.10.96 N 10)

По делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по инициативе администрации, бремя доказывания наличия законного основания для увольнения и соблюдения установленного порядка увольнения лежит на ответчике; (абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

б) о восстановлении на работе лиц, уволенных по собственному желанию или переведенных на другую работу, - копии приказов о принятии на работу, перемещениях и переводах, увольнении с работы, справка о среднем заработке истца (а в случае перевода – справки о заработке до и после перевода), об окладе должностного лица (если оно привлекается в порядке, предусмотренном ст. 39 ГПК) (авт. Исключена.-ГПК РФ), заявление об увольнении; (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.92 N 19)

в) о возмещении ущерба, причиненного предприятию, учреждению, организации работником при исполнении им трудовых обязанностей, - должностные инструкции, определяющие трудовые функции ответчика,

доказательства, подтверждающие факт причинения и размер ущерба, справки о заработной плате, семейном и материальном положении ответчика, а по иску о полном возмещении причиненного ущерба, кроме того, - копия договора о материальной ответственности, сличительные ведомости, акт ревизии, накладные, копии приговора и т.д.; (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.92 N 19)

г) по спорам, возникающим из брачно-семейных отношений: о взыскании с родителей средств на содержание детей - копии свидетельств о рождении детей, справки с места жительства о нахождении детей на иждивении истца, с места работы ответчика о его заработке и о том, не производится ли с него удержаний алиментов в пользу других лиц либо в возмещение ущерба;

о передаче на воспитание другому родителю или о возврате детей – акты обследования жилищных и бытовых условий каждого из родителей, заключения органа опеки и попечительства, данные, характеризующие отношение родителей к детям, а также поведение родителей по месту их работы и жительства; (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 N 10)

об установлении отцовства - копии свидетельств о рождении детей, справки органов местного самоуправления о совместном проживании сторон, переписка, денежные переводы, документы о получении посылок, выписки из биографии и личного дела ответчика, его ходатайства об устройстве детей истицы в детские учреждения и другие материалы, если они могут иметь значение для дела;

д) по жилищным спорам:

О разделе жилой площади - копия лицевого счета, выписка из домовой книги, план жилого помещения и экспликация к нему;

О разделе пая между разведенными супругами в доме жилищно – строительного кооператива - документы, подтверждающие время вступления в кооператив, установленный размер и сумму выплаченного пая, состав совместно проживающих с пайщиком членов семьи, план квартиры, копии свидетельств о регистрации и расторжении брака. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.92 N 19)

Приведенный перечень не является исчерпывающим. Необходимость в представлении иных доказательств зависит от особенностей каждого конкретного дела. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить экспертизу при подготовке дела к судебному разбирательству (медицинскую, психиатрическую, химическую, бухгалтерскую и т.д.) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения явствует из обстоятельств дела и представленных доказательств (п. 7 ст. 142 ГПК) (авт. П. 8 ст. 150 ГПК РФ). При назначении экспертизы должны учитываться требования ст. ст. 74 – 77 ГПК(авт. Ст.ст.79-87 ГПК РФ), причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснить их право поставить перед экспертом вопросы, по которым

должно быть дано заключение. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

Однако необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст. 74 ГПК(авт. Ст. 79 ГПК РФ) на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных познаний в области науки, искусства, техники или ремесла. Недопустима постановка на разрешение экспертизы вопросов права, разрешение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания).

Во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно - психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими (ст. 177 ГК), а также в тех случаях, когда назначение экспертизы предусмотрено законом, в частности, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие душевной болезни или слабоумия (ст. 260 ГПК) (авт. Ст. 283 ГПК РФ) и о признании его дееспособным в случае выздоровления или значительного улучшения состояния здоровья (ст. 263 ГПК) (авт. Ст. 286 ГПК РФ). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 N 10)

В случаях, не терпящих отлагательства, может производиться в порядке подготовки к судебному разбирательству осмотр на месте как письменных или вещественных доказательств, так и предмета спора (п. 9 ст. 142 ГПК) (авт. Ст. 58, п. 10 ст. 150 ГПК РФ). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

При направлении другим судам судебных поручений (п. 10 ст. 142 ГПК) (авт. П. 11 ст. 150 ГПК РФ) необходимо иметь в виду следующее: (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

а) право на судебное поручение является исключительным способом собирания относящихся к делу доказательств и может применяться лишь в тех случаях, когда эти доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело; (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

б) в порядке ст. 51 ГПК(авт. Ст. 58 ГПК РФ) может быть поручено лишь совершение определенных процессуальных действий, опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств.

Судья может дать поручение о производстве процессуальных действий по обеспечению доказательств в порядке ст. 59 ГПК(авт. Ст. 58 ГПК РФ), если соответствующие процессуальные действия должны быть совершены в другом городе или районе;

в) в порядке судебного поручения не должны собираться письменные или вещественные доказательства, которые могут быть представлены сторонами или по их просьбе истребованы судом,

рассматривающим дело; (пп. «в» в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

г) суд не вправе давать поручение об истребовании от истца данных, подтверждающих обоснованность исковых требований, а также иных сведений, которые должны быть указаны в исковом заявлении в соответствии со ст. 126 ГПК(авт. Ст. 124 ГПК РФ);

д) судебное поручение должно быть направлено в виде определения в точном соответствии со ст. 51 ГПК(авт. Ст. 62 ГПК РФ), вынесенного судьей единолично (при рассмотрении дела по существу такое определение выносит судья единолично или суд в коллегиальном составе, в зависимости от того, в каком порядке – единолично или коллегиально - рассматриваются дела). Направление судебных поручений в форме писем, запросов, отношений недопустимо. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.92 N 19)

Поскольку ст. 133 ГПК (авт. Ст. 139 ГПК РФ) допускает обеспечение иска во всяком положении дела, судья должен иметь в виду, что обеспечение иска допустимо и в ходе подготовки к судебному разбирательству.

Учитывая, что в силу ст. 57 ГПК(авт. Ст. 64 ГПК РФ) обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возникновения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (ст. ст. 57 – 59 ГПК) (авт. Ст.ст. 64-66 ГПК РФ).

Исключен. – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9.

Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленного ч. 1 ст. 99 ГПК семидневного срока для проведения подготовки дела к судебному разбирательству (авт. Исключена.-ГПК РФ).

Этот срок может быть продлен судьей до 20 дней только в исключительных случаях по делам особой сложности (например, требующим назначения экспертизы, направления судебного поручения, истребования материалов от граждан и организаций, находящихся вне района деятельности суда, рассматривающего дело и т.п.), кроме дел, указанных в ч. 2 ст. 99 ГПК. (авт. Исключена.-ГПК РФ).

Продлевая срок на подготовку к судебному разбирательству, судья обязан вынести мотивированное определение(авт. Исключена.-ГПК РФ).

Определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не преграждают возможность дальнейшего движения дела, за исключением определений по вопросам обеспечения иска и определений об отказе в обеспечении доказательств, на которые может быть подана частная жалоба или принесен протест (ст. ст. 58, 139 ГПК)(авт. Ст. ст. 65, 145 ГПК РФ).

В связи с принятием настоящего Постановления признать

утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 19 марта 1969 г. N 48 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 5 апреля 1976 г. N 1 и от 20 декабря 1983 г. N

Председатель Верховного Суда РСФСР
Е.А.СМОЛЕНЦЕВ
Секретарь Пленума, член Верховного Суда РСФСР
В.В.ДЕМИДОВ

Образцы процессуальных документов
Определение об отказе в принятии заявления в связи с
неподведомственностью спора судам общей юрисдикции

Определение

2 февраля 2003 г.

г. Энск

Судья Энского районного суда Энской области Поваров Н. К., рассмотрев заявление Никифорова Павла Геннадьевича об обжаловании уклонения местной администрации в регистрации предпринимательской деятельности,

УСТАНОВИЛ:

Никифоров П. Г. обратился с заявлением в суд, в котором обжалует уклонение администрации Энского района в регистрации его в качестве предпринимателя.

Между тем согласно ст. 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» от 18 августа 1992 г., споры об обжаловании отказа в государственной регистрации либо уклонения от государственной регистрации в установленный срок предпринимательской деятельности граждан подведомственны арбитражному суду.

В силу п. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если оно подлежит рассмотрению и разрешению в ином судебном порядке.

Исходя из этого, на основании п. 1 ст. 134, ст. 224, 225 ГПК РФ судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Никифорову Павлу Геннадьевичу в принятии заявления об обжаловании уклонения местной администрации в регистрации предпринимательской деятельности.

Предложить Никифорову П. Г. обратиться с указанным заявлением в арбитражный суд Энской области.

На определение может быть подана частная жалоба или принесен частный протест в Энский областной суд в течение 10 дней.

Судья Поваров

Определение о подготовке дела к судебному разбирательству

Определение

8 февраля 2003 г.

г. Энск

Судья Энского районного суда Энской области Никифоров А.А., рассмотрев материалы дела по иску Коноваловой Ирины Александровны к Коновалову Роману Викторовичу о разделе пая в жилищно-строительном кооперативе, учитывая, что имеется необходимость в совершении ряда действий по подготовке дела к судебному разбирательству и руководствуясь ст. 150 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Вызвать на прием в районный суд на 15 февраля 2003 г. к 10 часам Коновалову И. А. и Коновалова Р. В., опросить их по существу заявленных исковых требований, выяснить, имеются ли у ответчика возражения против иска и какими доказательствами они могут быть подтверждены; при необходимости предложить ответчику представить письменные объяснения по делу; разъяснить сторонам их процессуальные права и обязанности.

2. Обязать Коновалову И. А. Представить копию свидетельства о расторжении брака между сторонами, копии свидетельств о рождении детей — сына Сергея и дочери Натальи Коноваловых.

3. Обязать жилищно-строительный кооператив «Радуга» представить справку о времени вступления в кооператив Коновалова Р. В., об установленном размере и сумме выплаченного пая справку о составе совместно проживающих членов семьи.

4. Истребовать от Бюро технической инвентаризации г. Энска поэтажный план квартиры 24 дома 7 по ул. Мичурина и Экспликацию к нему.

5. Привлечь жилищно-строительный кооператив «Радуга» к участию в деле в качестве третьего лица.

6. Приобщить к настоящему делу дело № 2-120 за 2003 г. Энского районного суда по иску Коновалова Р. В. к Коноваловой И. А. О расторжении брака.

Судья Никифоров

Приложение Е

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 апреля 1988 г. N 3

О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ ГПК РСФСР ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 22.12.1992 N 19, от 21.12.1993 N 11, от 26.12.1995 N 9,
от 25.10.1996 N 10, от 10.10.2001 N 11)

Неуклонное соблюдение судами гражданского процессуального законодательства обеспечивает правильное и своевременное рассмотрение и разрешение по существу гражданских дел, защиту прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций, способствует укреплению законности, предупреждению правонарушений, воспитанию граждан в духе безусловного исполнения законов и уважения правил общежития.

Результаты проведенного совместно с Прокуратурой РСФСР изучения судебной практики свидетельствуют о том, что суды Российской Федерации в основном выполняют требования гражданского процессуального законодательства о порядке производства по гражданским делам, соблюдают принципы законности, гласности, равноправия сторон в процессе, коллегиальности в обсуждении и разрешении вопросов по рассматриваемым делам и другие демократические принципы правосудия. Вместе с тем, в деятельности судов все еще не изжиты отдельные недостатки, отрицательно сказывающиеся на качестве рассмотрения гражданских дел.

Имеются неединичные факты рассмотрения дел в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания, что в соответствии с п. 2 ст. 308 ГПК (авт. ч. 2 ст. 364 ГПК РФ) является безусловным основанием к отмене решения. Не всегда выясняются причины неявки вызванных в судебное заседание участников процесса. Некоторые судьи формально относятся к возложенной на них ст. 155 ГПК (авт. ст. 165 ГПК РФ) обязанности разъяснять участвующим в деле лицам и представителям их процессуальные права, в частности право знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать свои замечания на него в срок, установленный ст. 229 ГПК (авт. ст. 231 ГПК РФ), а также обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими этим лицам процессуальными правами. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.1995 N 9)

В целях устранения отмеченных недостатков, а также обеспечения единообразия судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Судам первой инстанции следует строго соблюдать установленный гражданским процессуальным законодательством порядок

производства по гражданским делам, улучшать качество их рассмотрения с тем, чтобы обеспечить вынесение законного и обоснованного решения по каждому гражданскому делу.

2. Приступая к судебному разбирательству, надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона (ст. ст. 106, 107 ГПК) (авт. ст.ст. 113-117 ГПК РФ) о необходимости вручения копии искового заявления ответчику и извещений всем участвующим в деле лицам, представителям в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу. Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом характера дела, осведомленности участвующих в нем лиц об обстоятельствах дела, а также их возможности подготовиться к судебному разбирательству. (п. 2 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.1995 N 9)

3. При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст. ст. 157, 213-1, 213-2 ГПК(авт. ст.ст. 167, 233 ГПК РФ) . (п. 3 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.1995 N 9)

4. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.1995 N 9.

5. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.1995 N 9.

6. Неявка участвующих в деле лиц в судебное заседание, проводимое в порядке ст. 52 ГПК(авт. ст. 62 ГПК РФ) , в силу закона не является препятствием к выполнению судебного поручения, однако это обстоятельство не освобождает суд от обязанности известить указанных лиц о времени и месте судебного заседания. Учитывая это, суд, дающий поручение, должен сообщить адреса названных лиц суду, выполняющему поручение.

7. Разъяснить, что в соответствии со ст. 52 ГПК(авт. ст. 62 ГПК РФ) исполнение судебных поручений производится судом в коллегиальном составе либо судьей единолично с соблюдением всех установленных законом процессуальных правил в зависимости от того, в каком порядке - единолично или коллегиально - рассматривается дело. Недопустимы передача исполнения техническим работникам, а также отображение письменных объяснений вместо выяснения поставленных в определении вопросов в судебном заседании с составлением протокола (ст. 226 ГПК) (авт. ст. 228 ГПК РФ). Свидетели должны предупреждаться об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Осмотр и исследование на месте письменных и вещественных доказательств следует производить также всем составом суда. Вместо сторон и третьих лиц объяснения могут давать их представители (ст. 43 ГПК) (авт. ст. 48 ГПК РФ).

8. Протокол судебного заседания, составленный при исполнении судебного поручения, должен отражать все существенные

обстоятельства, которые поручено выяснить суду, и содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы (ст. 227 ГПК) (авт. ст. 229 ГПК РФ). Кроме того, в протоколе должны быть отражены и другие, имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, установленные при выполнении поручения.

9. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.1995 N 9.

10. Судам необходимо обеспечить строгое соблюдение предусмотренного ст. 51 ГПК десятидневного срока (авт. ст. 62 ГПК РФ - месячного срока) выполнения судебного поручения, течение которого начинается на следующий день после поступления в суд копии определения о судебном поручении (ч. 3 ст. 100 ГПК) (авт. ст. 107 ГПК РФ).

11. Устанавливая личность явившихся в судебное заседание (ст. 151 ГПК) (авт. ст. 161 ГПК РФ), надлежит выяснить их фамилию, имя, отчество, год рождения, место работы и жительства.

Кроме того, следует выяснить в отношении:

а) стороны, являющейся гражданином, - и другие данные, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела (например, семейное положение и заработок по иску о взыскании алиментов и т.д.);

б) должностного лица или представителя - объем его полномочий (ст. ст. 43, 46 ГПК) (авт. ст. 48, 54 ГПК РФ), а также не имеется ли обстоятельств, исключающих возможность его участия в суде (ст. 47 ГПК) (авт. ст. 51 ГПК РФ);

в) эксперта - сведения о его образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности; свидетеля - родственные и иные отношения со сторонами.

12. Выполняя требования ст. 155 ГПК (авт. ст. 165 ГПК РФ), председательствующий обязан разъяснить участвующим в деле лицам и представителям их процессуальные права и обязанности, в частности право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям и экспертам, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать свои замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неправильности и неполноту в течение трех дней со дня его подписания (ст. 229 ГПК) (авт. ст. 231 ГПК РФ - в течение пяти дней со дня его подписания), право сторон на возмещение расходов по оплате помощи адвоката и на возмещение судебных расходов в случаях и в порядке, предусмотренных ст. ст. 91, 94 ГПК (авт. ст.ст. 100, 102 ГПК РФ), право участвующих в деле лиц обжаловать решение в кассационном порядке (ст. 282 ГПК) (авт. ст. 336 ГПК РФ), а также обязанность участвующих в деле лиц добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.

13. Решая вопрос о том, единолично или коллегиально должно быть рассмотрено дело, необходимо исходить из положений ч. 3 ст. 6 ГПК, согласно которым гражданские дела в суде первой инстанции рассматриваются судьей единолично, если участвующие в деле лица не возражают против этого, или в коллегиальном составе, если кто-либо из лиц, участвующих в деле, до начала его рассмотрения по существу возразит против единоличного порядка рассмотрения дела (авт. Исключена.-ГПК РФ) (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 N 11)

Исключение составляют случаи, когда иное прямо предусмотрено другими нормами ГПК или федеральных законов. К таким нормам, в частности, относятся: (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 N 11) ч. 2 ст. 114 ГПК, согласно которой в субъектах Российской Федерации, где не назначены (не избраны) мировые судьи, дела, относящиеся к их компетенции, рассматриваются судьями районных судов единолично; (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 N 11) ч. 2 ст. 232 ГПК (авт. ст. 245, ч. 1 ст. 246 ГПК РФ), в соответствии с которой дела, возникающие из административно - правовых отношений (кроме дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации и дел по жалобам на действия должностных лиц, совершенные с нарушением закона, с превышением полномочий, ущемляющие права граждан (авт. Исключена.-ГПК РФ, кроме ч. 3 ст. 260 ГПК РФ)), рассматриваются судьей единолично; (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 N 11) ч. 4 ст. 246 ГПК (авт. ст. 262 ГПК РФ), в силу которой дела особого производства (кроме дел о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным) рассматриваются судьей единолично; (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 N 11) п. 4 ст. 25 Федерального закона от 19 сентября 1997 г.

N 124-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", предусмотревший, что дела о расформировании избирательной комиссии, комиссии референдума рассматриваются судом коллегиально. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 N 11) К кругу лиц, чье согласие на единоличное рассмотрение дела необходимо, относятся как стороны, так и другие участвующие в деле лица, перечисленные в ст. 29 ГПК (авт. Исключена.-ГПК РФ).

Согласие либо возражение против единоличного рассмотрения дела выясняется председательствующим после разъяснения указанным лицам их прав и обязанностей (ст. 155 ГПК), в том числе и в случае, когда при подготовке дела к судебному разбирательству мнение этих лиц по поводу единоличного рассмотрения уже выяснялось судьей (авт. Исключена.-ГПК РФ).

Согласие или возражение в соответствии с ч. 2 ст. 150 ГПК фиксируется в протоколе судебного заседания. При этом председательствующий может предложить лицам, участвующим в деле,

расписаться в протоколе под сделанным ими заявлением относительно порядка рассмотрения дела. Если дело может быть рассмотрено в отсутствие кого-либо из участвующих в нем лиц (ч. 2 ст. 157 ГПК) (авт. Исключена.-ГПК РФ) и от этого лица, которому при подготовке дела к судебному разбирательству было разъяснено право выразить свое мнение по поводу единоличного рассмотрения, до начала рассмотрения дела по существу не поступило возражение относительно такого порядка судебного разбирательства, то при условии согласия явившихся в судебное заседание лиц судья, исходя из положений, содержащихся в ч. 3 ст. 6 ГПК, вправе рассмотреть дело единолично. В случае, когда лицами, участвующими в деле, дано согласие на его единоличное рассмотрение и оно рассматривается в таком порядке по существу, то последовавшие в этом же судебном заседании ходатайства указанных лиц о коллегиальном рассмотрении дела не могут быть удовлетворены (авт. Исключена.-ГПК РФ).

Учитывая, что согласно ст. 161 ГПК при отложении разбирательства дела новое его разбирательство начинается сначала, наличие согласия или возражения против единоличного рассмотрения дела подлежит выяснению вновь (авт. Исключена.-ГПК РФ).

Если в ходе единоличного рассмотрения дела, которое согласно ч. 3 ст. 6 ГПК может быть разрешено как единолично, так и коллегиально, будет установлено, что участвующие в деле лица не давали своего согласия на это и высказали возражения относительно единоличного рассмотрения дела, оно в порядке ст. 122.1 ГПК передается на рассмотрение суда в коллегиальном составе (авт. Исключена.-ГПК РФ).

14. Выясняя в начале судебного разбирательства, поддерживает ли истец заявленные требования и признает ли их ответчик, а также не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением, необходимо уточнить, в каком размере и по каким основаниям поддерживается или признается иск, а если стороны намерены окончить дело мировым соглашением, то на каких конкретных условиях.

15. Исходя из того, что встречный иск может быть принят судом лишь с соблюдением общих правил предъявления иска, кроме правил о подсудности (ст. 131 ГПК, ч. 2 ст. 121 ГПК) (авт. ст. 137, 31 ГПК РФ) в случае, когда он заявлен в процессе рассмотрения дела, следует обсудить вопрос об отложении судебного разбирательства и предоставлении лицам, участвующим в деле, времени для соответствующей подготовки.

Откладывая разбирательство дела (ст. 161 ГПК) (авт. ст. 169 ГПК РФ), суд должен указать в определении мотивы отложения и назначить день нового рассмотрения с учетом действий, которые должны быть произведены в период отложения, и с расчетом, чтобы не был пропущен срок, установленный ст. 99 ГПК (авт. ст. 154 ГПК РФ).

16. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 N 11.

17. По смыслу ст. 156 ГПК (авт. ст. 166 ГПК РФ) ходатайства об истребовании новых доказательств, о привлечении третьих лиц, об отложении

дела и по другим вопросам судебного разбирательства должны быть рассмотрены с учетом мнения лиц, участвующих в деле, заключения прокурора и разрешены с вынесением определения непосредственно после их заявления.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства не лишает лицо, участвующее в деле, права обратиться с ним повторно в зависимости от хода судебного разбирательства.

Суд вправе по новому ходатайству или по своей инициативе (в случае изменения обстоятельств при дальнейшем рассмотрении дела) пересмотреть ранее вынесенное определение.

18. Исходя из требований закона о процессуальном равенстве сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства тщательно проверить каждое обстоятельство, указанное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, и тем самым обеспечить установление истины по делу.

19. Если у суда либо у лиц, участвующих в деле, возникнут сомнения в отношении достоверности исследуемых доказательств, их необходимо разрешить путем сопоставления с другими установленными или бесспорными фактами, проверки правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы и т.д.

20. При исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие заданию, полноту, научную обоснованность содержащихся в нем выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать для допроса эксперта. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения, дополнительное обоснование выводов.

21. Имея в виду, что протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, отражать: сведения о лицах, явившихся в судебное заседание (ст. ст. 151, 169 ГПК) (авт. ст.ст.161, 176 ГПК РФ), сведения о разъяснении экспертам и переводчикам их прав и обязанностей (ст. ст. 76, 152, 163 ГПК) (авт. ст.ст. 85, 162, 171 ГПК РФ), об установлении порядка исследования доказательств (ст. 167 ГПК) (авт. ст. 175 ГПК РФ), изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле,

полученных на них ответов, данные об оглашении показаний отсутствующих лиц, имеющихся в деле документов, которые были представлены для обозрения, и о выполнении иных действий.

22. Обратить внимание судов на то, что принимаемые ими решения должны быть в соответствии со ст. ст. 192, 197 ГПК(авт. ст.ст. 195, 198 ГПК РФ) законными и обоснованными и содержать полный, мотивированный и ясно изложенный ответ на требования истца и возражения ответчика, кроме решений суда по делам о расторжении брака и дел, по которым ответчик признал иск (ч. ч. 4, 6 ст. 197 ГПК) (авт.ч. 4 ст. 198 ГПК РФ).

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.1995 N 9)

При окончании производства по делу без вынесения судебного решения, т.е. при прекращении производства или оставлении заявления без рассмотрения, судам следует иметь в виду, что эти формы окончания дела существенно отличаются друг от друга.

При прекращении дела производством истец лишается права вторичного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (ст. 220 ГПК) (авт. ст. 221 ГПК РФ), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения условий, указанных в законе (ст. ст. 221, 222 ГПК) (авт. ст. 223 ГПК РФ). Об этом суду необходимо указывать в соответствующих определениях.

23. Соблюдение установленных гражданским процессуальным законодательством сроков рассмотрения гражданских дел (ст. ст. 99, 234, 238 ГПК) (авт. ст.ст. 154, 252, 257, 260 ГПК РФ) является необходимым условием осуществления правосудия, своевременности охраны прав и интересов участвующих в деле лиц.

Процессуальное упрощенчество, как, например, назначение дел к судебному разбирательству без соответствующей подготовки, установление произвольной даты их разрешения, поручение другим судам произвести собирание необходимых доказательств при возможности получения их непосредственно судом, необоснованное отложение разбирательства дела, влечет за собой нарушение сроков, препятствует своевременному разрешению споров, порождает волокиту, необоснованное отвлечение граждан от участия в общественном производстве, лишает стороны возможности осуществления их процессуальных прав.

24. Окончанием срока рассмотрения дела является день вынесения судом решения по существу спора либо определения о прекращении его производством или оставлении иска без рассмотрения.

25. В тех случаях, когда в одном производстве соединяются требования, из которых для одних установлен законом сокращенный, а для других общий месячный срок рассмотрения (например, об установлении отцовства и взыскании алиментов), дело подлежит рассмотрению в срок до одного месяца со дня окончания подготовки к судебному разбирательству независимо от того, что по одному из требований установлен более краткий

срок (ст. 99 ГПК) (авт.Изменена.- ГПК РФ) .

26. Поскольку ст. 216 ГПК(авт. ст. 217 ГПК РФ) увязывает сроки приостановления производства с обстоятельствами, наступление которых обязывает суд возобновить производство, за наступлением соответствующего обстоятельства должен быть установлен контроль.

Время, истекшее с момента приостановления производства до его возобновления, не включается в общий срок рассмотрения дела.

27. Разъяснить судам, что в случае явки гражданина, ранее признанного судом безвестно отсутствующим или умершим, суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим. Возбуждения нового дела не требуется.

28. Частная жалоба на определение суда первой инстанции в случаях, когда по закону оно может быть обжаловано (ст. 315 ГПК) (авт. ст. 371 ГПК РФ), подается в течение 10 дней после вынесения определения (ст. ст. 284, 316 ГПК) (авт. ст. 372 ГПК РФ).

В тот же срок может быть принесен частный протест на частное определение суда и обжаловано частное определение о возбуждении уголовного дела (ст. 225 ГПК) (авт. ст. 226 ГПК РФ).

29. Розыск ответчика или должника через органы внутренних дел по делам о взыскании алиментов допускается как при взыскании их с родителей (ст. 80 Семейного кодекса РФ), так и в других случаях, предусмотренных законом (ст. ст. 85, 87, 89, 90, 93 - 97 Семейного кодекса РФ). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 N 10)

По смыслу ст. ст. 112 и 352 ГПК(авт. ст. 120 ГПК РФ) розыск ответчика (должника) допускается как при подготовке дела, так и при судебном разбирательстве и в стадии исполнения решения.

При решении по заявлению органов внутренних дел вопроса о выдаче в соответствии с ч. 4 ст. 352 ГПК исполнительного листа на взыскание с должника расходов по его розыску судье надлежит вызвать лицо, в отношении которого был объявлен розыск, и выслушать его объяснения.

Если судья установит, что розыск был объявлен необоснованно, он вправе вынести определение об отказе в выдаче исполнительного листа.

Определение судьи, вынесенное в соответствии с ч. 4 ст. 352 ГПК, может быть обжаловано заинтересованными лицами.

30. Заявления лиц, участвующих в гражданском деле, осужденного или гражданского ответчика по уголовному делу об отсрочке (рассрочке) исполнения решения либо приговора в части имущественного взыскания рассматриваются в порядке, установленном ст. 207 ГПК(авт. ст. 203 ГПК РФ) ч. ч. 1 и 2 ст. 369 УПК (авт. Исключена.-ГПК РФ)

С таким заявлением может обратиться и судебный исполнитель в соответствии со ст. 355 ГПК(авт. ст. 434 ГПК РФ).

При рассмотрении заявления с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения или приговора в части

имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно проверять доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

В случае удовлетворения заявления в определении суда помимо сведений, перечисленных в ст. 224 ГПК(авт. ст. 225 ГПК РФ), должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, и размер (в рублях или в процентах) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т.п.).

Если обстоятельства, в силу которых была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению заинтересованного лица либо судебного исполнителя должен рассмотреть вопрос о прекращении действия определения.

Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения или приговора на новый срок либо прекращения действия определения должно рассматриваться в таком же порядке, как и первичное.

31. Судам, рассматривающим дела в кассационном и надзорном порядке, необходимо усилить внимание к соблюдению норм процессуального законодательства при разбирательстве гражданских дел в судах первой инстанции и реагировать на допущенные нарушения путем вынесения частных определений.

32. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившими силу: Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 12 декабря 1964 г. N 25 "О некоторых вопросах, возникших в практике применения судами Гражданского процессуального кодекса РСФСР" с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями

Пленума от 28 февраля 1968 г. N 41, от 19 марта 1969 г. N 48, от 18 июня 1975 г. N 4, от 20 декабря 1976 г. N 5 и N 7 и от 20 декабря 1983 г. N 11; Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 28 февраля 1968 г. N 41 "Об устранении недостатков в применении ст. ст. 51, 52 ГПК РСФСР о судебных поручениях";

Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 декабря 1970 г. N 55 "О сроках рассмотрения судами гражданских дел"; Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 29 июля 1976 г. N 2 "О некоторых вопросах применения норм ГПК РСФСР при судебном разбирательстве"

с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 20 декабря 1983 г. N 11.

33. Признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда Союза ССР от 1 декабря 1983 года N 10 "О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции" с изменениями и

дополнениями, внесенными Постановлением Пленума от 3 апреля 1987 г. N 3. (п. 33 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 N 11)

Образцы процессуальных документов
Определение о приостановлении производства по делу в связи со
смертью стороны

Определение

13 февраля 2003 г.

г. Энск

Энский районный суд Энской области в составе председательствующего судьи Пименова Л. В., при секретаре Цыбиной В. Я., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску сельскохозяйственного кооператива "Щегловский" к Куропаткину Николаю Васильевичу о взыскании 7 млн 300 тыс. руб.,

УСТАНОВИЛ:

Сельскохозяйственный кооператив "Щегловский" Энского района предъявил иск к Куропаткину Н. В. о взыскании 7 млн 300 тыс. руб., указывая на то, что ответчик, будучи кладовщиком совхозного склада, допустил недостачу материальных ценностей на сумму иска. В добровольном порядке возместить ущерб, возникший по его вине, Куропаткин Н. В. отказался.

В судебное заседание было представлено свидетельство о смерти Куропаткина Н. В., последовавшей 8 февраля 2003 г.

По сообщению представителя истца, подтвержденному справкой органа местного самоуправления от 13 февраля 2003 г, Куропаткин Н. В. находился в браке с Куропаткиной Алевтиной Семеновной, имел сына Куропаткина Леонида Николаевича, все они проживали в одном доме, принадлежавшем Куропаткину Н. В.

Указанные обстоятельства дают основания для приостановления производства по делу.

В силу п. 1 ст. 215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

Возникшее между кооперативом "Щегловский" и Куропатки-ным Н. В. правоотношение по поводу возмещения материального ущерба, причиненного работником, допускает правопреемство, поскольку наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах действительной стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Срок на принятие наследства Куропаткина Н. В. не истек.

Руководствуясь ч. 1 ст. 215, ст. 217 ГПК РФ, районный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по иску сельскохозяйственного кооператива "Щегловский" Энского района к Куропаткину Николаю Васильевичу о взыскании 7 млн 300 тыс. руб. приостановить для определения правопреемника

ответчика, выбывшего из процесса в связи со смертью.

Поставить в известность Куропаткину А. С. и Куропаткина Л.Н. о наличии в производстве суда данного дела и возможном привлечении их в качестве ответчиков в случае принятия наследства. На определение может быть подана частная жалоба или принесен протест в Энский областной суд через районный суд в течение десяти дней.

Судья Пименов

Приложение Ж

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РСФСР ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 сентября 1973 г. N 9

О СУДЕБНОМ РЕШЕНИИ

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР
от 20.12.83 N 11; Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 21.12.93 N 11, от 26.12.95 N 9)

Суды улучшили качество принимаемых решений, которые в основном соответствуют требованиям ст. 197 ГПК(авт. ст. 198 ГПК РФ), являются мотивированными и ясно изложенными, что содействует дальнейшему укреплению законности и повышает воспитательную роль суда.

Наряду с этим некоторые решения судов не отвечают требованиям законности и обоснованности и не дают достаточно убедительного ответа по существу спора. Иногда в решениях неполно отражаются обстоятельства дела, нечетко формулируются требования истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле, не раскрывается характер правоотношений сторон, отсутствует анализ доказательств, их оценка и юридическая квалификация установленных фактов. В ряде случаев не указывается закон, которым руководствовался суд, выводы суда не всегда соответствуют обстоятельствам дела, указанным в решении, а его резолютивная часть излагается так, что вызывает затруднения при исполнении.

В целях устранения указанных недостатков Пленум Верховного Суда РСФСР постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Исходя из требований ст. 192 ГПК(авт. ст. 195 ГПК РФ) о законности и обоснованности решения, необходимо иметь в виду, что решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла законодательства (ст. 4 ГК, ст. 10 ГПК) (авт. ст. 11 ГПК РФ).

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требования закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 49, 53 - 56 ГПК) (авт. ст.ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

2. Учитывая, что в силу ст. 146 ГПК(авт. ст. 157 ГПК РФ) одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции.

Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (ст. ст. 51, 57, 59 - 62, 66, п. 10 ст. 142, ст. 162 ГПК) (авт. ст.ст. 62, 64, 66,68-70, 75 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, если они были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. Недопустима ссылка в решении на те данные, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса (ст. ст. 175, 178, 192 ГПК) (авт. ст.ст. 181, 183, 195 ГПК РФ). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

3. Судам следует иметь в виду, что заключение эксперта не является исключительным средством доказывания, а должно оцениваться в совокупности со всеми другими доказательствами (ст. ст. 56, 78 ГПК) (авт. ст. 67 ГПК РФ). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними суда должны быть приведены отдельно по каждому заключению.

4. Учитывая, что в силу ст. 55 ГПК(авт. ст. 61 ГПК РФ) вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско - правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор, по вопросу о том, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом, суд, рассматривая иск о возмещении ущерба, вытекающий из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор на уголовному делу, следует также приводить доказательства, имеющиеся в гражданском деле, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего). (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

5. Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную ст. 197 ГПК(авт. ст. 198 ГПК РФ). Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, об этом следует указать в решении. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

6. Поскольку в силу ст. 197 ГПК(авт. ст. 198 ГПК РФ) в решении суда должен быть указан закон, которым руководствовался суд, необходимо указывать в мотивировочной части материальный закон, примененный

судом к данным правоотношениям, и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд. Наряду с этим следует в необходимых случаях ссылаться на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащие разъяснения по вопросам применения той или иной нормы права.

7. Судам следует иметь в виду, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, и его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко и понятно сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (ст. 132 ГПК) (авт. ст. 137 ГПК РФ), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Должны быть разрешены судом и остальные вопросы, указанные в законе, с тем, чтобы решение не вызывало споров при исполнении (ч. 5 ст. 197, ст. ст. 198 - 202 ГПК) (авт. ч. 5 ст.198,ст. 205-207 ГПК РФ). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

В тех случаях, когда решение подлежит немедленному исполнению или суд придет к выводу о необходимости этого (ст. ст. 210, 211 ГПК) (авт. ст. ст.211, 212 ГПК РФ), в решении необходимо сделать соответствующее указание.

8. Поскольку по искам о признании разрешается вопрос о наличии или отсутствии того или иного правоотношения, суд при удовлетворении иска обязан в необходимых случаях указать в резолютивной части решения о тех правовых последствиях, которые влекут за собой такое признание (например, об аннулировании актовой записи о регистрации брака в случае признания его недействительным и т.д.).

9. Судам следует иметь в виду, что в силу ст. 191 ГПК(авт. ст. 194 ГПК РФ) в форме решения выносятся лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу, а круг вопросов, составляющих содержание решения, определен ст. ст. 197 - 202 ГПК(авт. ст.ст. 198, 204-207 ГПК РФ).

Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не выносятся постановления по существу (ст. ст. 214, 215, 219 – 222 ГПК) (авт. ст.ст. 215, 216, 220-223 ГПК РФ). Эти выводы излагаются в форме определений (ст. 223 ГПК) (авт. ст. 224 ГПК РФ) и должны выноситься отдельно от решений.

10. Предусматривая право суда выносить дополнительные решения, ст. 205 ГПК(авт. ст. 201 ГПК РФ) вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не

разрешил вопрос о судебных расходах.

Поэтому суд не вправе выйти за пределы содержания ст. 205 ГПК(авт. ст. 201 ГПК РФ), а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

11. Поскольку ст. 206 ГПК(авт. ст. 202 ГПК РФ) предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

12. Учитывая, что Гражданский процессуальный кодекс, устанавливая различный порядок рассмотрения дел по отдельным видам производств (исковое, особое, производство по делам, возникающим из административно - правовых отношений), предусматривает для всех единую форму окончания разбирательства дела по существу путем вынесения решения, судам следует иметь в виду, что требования ст. 197 ГПК (авт. ст. 198 ГПК РФ) о порядке изложения решений обязательны для всех видов производств.

13. Рекомендовать судам, рассматривающим дела в кассационном или в надзорном порядке, обращать особое внимание на соблюдение судами первой инстанции требований закона в отношении формы и содержания решений.

Образцы процессуальных документов

Решение об отказе в иске о взыскании заработной платы за задержку трудовой книжки

Решение Именем Российской Федерации

15 февраля 2003 г.

г. Энск

Мировой судья г. Энска Анисимов П. А., при секретаре Фильковой Л. М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Сеницына Ивана Васильевича к Энскому электромеханическому институту о взыскании среднего заработка за задержку трудовой книжки,

УСТАНОВИЛ:

Сеницын И. В. работал в Энском электромеханическом институте инженером. Приказом от 8 ноября 2002 г. он был уволен по п. 1 ст. 35 ТК РФ. 28 декабря 2002 г. им под расписку в отделе кадров института была получена трудовая книжка.

Считая, что задержка выдачи трудовой книжки имела место по вине администрации института, Сеницын И. В., с соблюдением порядка предварительного внесудебного разрешения трудового спора, обратился в суд с иском о взыскании среднего заработка с 8 ноября по 28 декабря 2002 г. в сумме 2 тыс. 59 рублей.

Представитель ответчика иск не признал, утверждая, что истец при увольнении отказался от получения трудовой книжки и, несмотря на

неоднократные письменные уведомления по почте, не являлся за ее получением до 28 декабря 2002 г.

Выслушав объяснения истца, представителя ответчика, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд не усматривает оснований для удовлетворения иска.

Согласно ст. 41 ТК РФ, при увольнении трудовая книжка выдается работнику в день увольнения. В силу ст. 99 ТК РФ при задержке выдачи трудовой книжки по вине администрации работнику выплачивается средний заработок за время вынужденного прогула.

Между тем собранные по делу доказательства свидетельствуют о том, что вина Энского электромеханического института в задержке выдачи Сеницину И. В. его трудовой книжки отсутствует.

Так, свидетель Родникова В. С., инспектор отдела кадров института, пояснила, что трудовая книжка истца с записью об увольнении была готова к выдаче работнику в день увольнения. Однако в этот день истец заявил, что не будет получать трудовую книжку, так как намеревался обратиться в суд с требованием о восстановлении на работе. Впоследствии истцу неоднократно по почте направлялись уведомления о необходимости получить трудовую книжку либо дать согласие на пересылку ее по почте. Эти уведомления Сеницин И. В. оставил без ответа. Истинность утверждений истца о том, что 12 ноября 2002 г. он приходил за трудовой книжкой, но ему ее не выдали, не подтвердила и свидетель Родникова В. С. Согласно показаниям Родниковой В. С., 12 ноября 2002 г. Сеницин И. В. действительно приходил в институт, но не за трудовой книжкой, а за копией приказа об увольнении, которая ему была необходима для обращения в суд по вопросу о восстановлении на работе.

Аналогичные показания были даны и свидетелем Лепуновым Г. П., начальником отдела кадров института.

Достоверность сообщенных этими свидетелями фактов подтверждается и письменными доказательствами: копиями уведомлений, направленных истцу 24 ноября, 29 ноября и 15 декабря 2002 г. о необходимости явиться за получением трудовой книжки. По сообщению 2-го почтового отделения г. Энска, такие почтовые отправления в адрес Сеницина И. В. имели место.

Утверждения истца о том, что ответчик должен был отправить ему трудовую книжку по почте, не могут служить основанием для вывода о вине администрации института в задержке трудовой книжки.

Согласно Инструкции о порядке ведения трудовых книжек на предприятиях, в учреждениях, организациях, пересылка трудовых книжек почтой с доставкой по указанному адресу допускается только с согласия работника.

С просьбой о пересылке трудовой книжки почтой истец не обращался.

Как разъяснено в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 24 ноября 1978 г. "О применении судами законодательства, регулирующего оплату труда рабочего и служащего", положения которого не противоречат законам Российской Федерации, иск о выплате среднего заработка за задержку трудовой книжки не может быть удовлетворен, если работник отказался от ее

получения, или, несмотря на уведомление, не явился за ней, или не выразил согласия на пересылку ее по почте. Руководствуясь ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Синицину Ивану Васильевичу в иске к Энскому электромеханическому институту о взыскании среднего заработка за задержку трудовой книжки отказать.

Решение может быть обжаловано в Энский районный суд через мирового судью в течение десяти дней.

Судья Анисимов

Дополнительное решение
Именем Российской Федерации

6 марта 2003 г.

г.Энск

Мировой судья г. Энска Хомякова И. Г., при секретаре Мельниковой М. Н., с участием адвокатов Чадовой Ш. Д. и Дементьева Л. В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Петрова Андрея Михайловича о вынесении дополнительного решения,

УСТАНОВИЛ:

Решением мирового судьи от 28 февраля 2003 г. между Петровым Андреем Михайловичем и Петровой Валентиной Матвеевной разделены пай и двухкомнатная квартира № 87, принадлежащие жилищно-строительному кооперативу "Восток" в доме № 15 по ул. Л. Толстого в г. Энске.

Истец Петров А. М. обратился в суд с заявлением и просил вынести дополнительное решение о взыскании с ответчицы Петровой В. М. судебных расходов по делу в сумме 1 тыс. 560 руб., указав, что вопрос не был разрешен судом при вынесении решения.

Ответчица Петрова В. М. возражала против вынесения дополнительного решения, считая, что она не обязана нести судебные расходы по делу.

Выслушав стороны, речи адвокатов, суд считает, что заявление Петрова А. М. о вынесении дополнительного решения подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 3 ст. 201 ГПК РФ суд, постановивший решение по делу, может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе вынести дополнительное решение в случае, если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Решением мирового судьи от 28 февраля 2003 г. удовлетворен иск Петрова А. М. к Петровой В. М. о разделе пая и кооперативной двухкомнатной квартиры в ЖСК "Восток", но вопрос о судебных расходах не разрешен.

Размер судебных издержек подтвержден имеющимися в деле документами (квитанцией об оплате госпошлины и справкой юридической консультации) и составляет 1 тыс 560 рублей.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает другой стороне все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов в доход государства.

Таким образом, судебные расходы по делу должны быть взысканы с ответчицы Петровой В. М. в пользу истца Петрова А. М.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 98, 201 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Петровой Валентины Матвеевны, 19 мая 1958 г. рождения, в пользу Петрова Андрея Михайловича судебные расходы по делу в сумме 1 тыс. 560 (одна тысяча пятьсот шестьдесят) рублей.

Решение может быть обжаловано в Энский районный суд через мирового судью в течение десяти дней.

Судья Хомяков

Приложение И

Образцы процессуальных документов Определение об изменении срока, предоставленного супругам для примирения Определение

22 февраля 2003 г.

г. Энск

Мировой судья Галкина А. И., при секретаре Феединой В. В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Жиронова Николая Сергеевича и Жироновой Галины Федоровны об изменении срока, предоставленного супругам для примирения,

УСТАНОВИЛ:

Определением Энского районного суда от 18 января 2003 г. по делу о расторжении брака между Жироновой Г.Ф. и Жироновым Н.С. сторонам было предоставлено время для примирения — три месяца.

Стороны обратились в суд с заявлением о сокращении этого срока, указывая, что в течение прошедших полутора месяцев они не предпринимали каких-либо попыток к примирению, считая, что сохранить семью невозможно; совместная жизнь не поддерживается уже более года; в настоящее время Жиронов Н. С. выписался с общего места жительства и уволился с работы, намереваясь уехать на проживание к своим родителям в г. Волгоград. В подтверждение этого ими представлены справки с места работы Жиронова Н. С. и из 2-го отделения милиции г. Энска.

Обстоятельства, на которые ссылаются стороны, дают основание для удовлетворения их заявления.

Руководствуясь ст. 224 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Изменить предоставленный супругам Жиронову Николаю Сергеевичу и Жироновой Галине Федоровне срок для примирения.

Рассмотрение дела по иску Жироновой Г. Ф. к Жиронову Н.С. о расторжении брака назначить на 12 часов 28 февраля 2003 г.

Судья Галкин

**Определение об оставлении иска без рассмотрения в связи с неявкой
истца по вторичному вызову**

Определение

16 марта 2003 г.

г. Энсск

Мировой судья г. Энска Могилева В. Я., при секретаре Смирягиной О. Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Харитонов Роман Денисович к Харитоновой Вере Николаевне о расторжении брака,

УСТАНОВИЛ:

Харитонов Р. Д. обратился в суд с иском к Харитоновой В. Н. о расторжении брака, зарегистрированного в 1988 г.

Дело было назначено к судебному разбирательству на 30 января 2003 г. Стороны извещены под расписку. Однако истец и ответчица в судебное заседание в этот день не явились. О причинах неявки не сообщили.

Повторно дело было назначено на 16 марта 2003 г. Сторонам направлены повестки. Однако истец вновь не явился в судебное заседание, хотя о времени и месте он был поставлен в известность надлежащим образом. Сведениями о том, что неявка истца имела место по уважительной причине, суд не располагает. Явившаяся в судебное заседание ответчица Харитонова В. Н. заявила, что супруг сказал ей, что раздумал расторгнуть брак и в суд не пойдет. На разбирательстве дела по существу она не настаивает.

Таким образом, истец не явился по вторичному вызову без уважительной причины. Заявление о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало.

В соответствии с ч. 7 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет иск без рассмотрения, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Руководствуясь ч. 7 ст. 222 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Иск Харитонова Романа Дмитриевича к Харитоновой Вере Николаевне о расторжении брака оставить без рассмотрения.

На определение может быть подана частная жалоба или принесен протест в Энский районный суд через мирового судью в течение десяти дней.

Судья Могилев

Приложение К

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 июня 1974 г. N 3

О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ
от 20.12.83 N 11, от 22.12.92 N 19, от 21.12.93 N 11,
от 25.04.95 N 6, от 26.12.95 N 9)

Изучение практики рассмотрения судами гражданских дел показало, что вынесенные по ним решения и определения в большинстве случаев соответствуют требованиям закона.

Вместе с тем, встречаются и ошибки, которые не были устранены потому, что решения и определения не обжаловались сторонами или другими лицами, участвующими в деле, и не опротестовывались прокурором или его заместителем в кассационном порядке.

Кассационная инстанция, как правило, исправляет нарушения, допущенные судом первой инстанции, но в некоторых случаях они остаются без должного внимания.

Вследствие этого вступают в силу решения и определения, подлежащие отмене или изменению.

Их пересмотр имеет важное значение для дальнейшего укрепления законности, охраны прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений, организаций, их объединений.

Надзорные инстанции в основном обеспечивают устранение ошибок судов, но иногда отказывают в пересмотре решений, определений, постановлений, вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права.

В отдельных случаях отменяются или изменяются законные и обоснованные решения, определения, постановления.

Некоторые нормы, регулирующие производство в надзорной инстанции, применяются не всегда единообразно.

С целью устранения недостатков в работе по рассмотрению гражданских дел в порядке надзора Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Пересмотр в порядке надзора решений, определений, постановлений, вступивших в законную силу, имеет большое значение для правильного, единообразного применения закона и исправления ошибок, допускаемых судами. Поэтому при рассмотрении жалоб, заявлений, писем следует усилить внимание к проверке указанных в них доводов и соответствия выводов суда установленным обстоятельствам и закону.

2. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.04.95 N 6.

3. Закон не содержит ограничений в опротестовании в порядке судебного надзора различного вида определений суда первой инстанции в отличие от кассационного обжалования (ст. 315 ГПК) (авт. ст.371 ГПК РФ), поэтому в порядке надзора может быть опротестовано любое определение суда, вступившее в законную силу.

4. Поскольку ст. 324 ГПК(авт. ст.376 ГПК РФ) предусматривает возможность принесения протеста в порядке надзора лишь при наличии к тому оснований, следует иметь в виду, что применительно к ст. 330 ГПК (авт. ст.387 ГПК РФ) основаниями к опротестованию решения, определения или постановления суда по истребованному делу являются неправильное применение или толкование норм материального права либо существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

В равной мере недопустим как отказ в опротестовании в порядке надзора незаконного решения, определения, постановления, так и опротестование обоснованного решения, определения, постановления, если причиной пересмотра служат формальные мотивы, которые не повлияли на правильность разрешения дела.

5. Решение, определение, постановление не подлежат пересмотру в порядке надзора, если установлены вновь открывшиеся обстоятельства, перечисленные в ст. 333 ГПК(авт. ст.392 ГПК РФ). В этом случае дело подлежит пересмотру в порядке, установленном ст. ст. 334 – 337 ГПК(авт. ст.ст.393-397 ГПК РФ).

6. По смыслу ст. ст. 286(авт. ст.339 ГПК РФ) и 324 ГПК(авт. ст.376 ГПК РФ) протест, внесенный в надзорную инстанцию, должен содержать изложение обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции; указания на допущенные судами первой или последующих инстанций нарушения норм материального или процессуального права, влекущие отмену или изменение решения.

7. Принесение одного протеста на решения, определения, постановления по двум или нескольким, хотя бы и взаимосвязанным, делам исходя из ст. 324 ГПК(авт. ст.376 ГПК РФ) не может иметь места, поэтому дела, по которым принесен один протест, подлежат возвращению должностному лицу, подписавшему его, для надлежащего оформления.

8. Имея в виду, что в силу ст. 326 ГПК(авт. ст.380 ГПК РФ) лицо, подписавшее протест, вправе отозвать его до начала рассмотрения дела, допустимо также изменение мотивов протеста или его резолютивной части.

9. Принимая во внимание, что ч. 3 ст. 328 ГПК(авт. ст.386 ГПК РФ) запрещает назначение докладчиком по делу в президиуме члена суда, не входящего в его состав, если он ранее участвовал в рассмотрении дела, указанное лицо не может быть также назначено докладчиком по делу в суде надзорной инстанции при наличии обстоятельств, перечисленных в ст. 18 ГПК(авт. ст.16 ГПК РФ) в качестве оснований для отвода судьи.

10. Исходя из ст. ст. 301(авт. ст.351 ГПК РФ) и 328 ГПК(авт. ст.386

ГПК РФ), следует иметь в виду, что при докладе в суде надзорной инстанции дела, по которому принесен протест, должны быть изложены не только его обстоятельства, содержание решения, определения, постановления и протеста, но также объяснения или возражения на протест, если они поступили.

11. Если суд надзорной инстанции по протесту принял решение лишь в отношении одного лица, то он вправе рассмотреть данное дело по протесту и в отношении других лиц, участвующих в этом деле, если в его определении или постановлении по предыдущему протесту не было указано о правильности решения, определения или постановления суда в отношении этих других лиц.

Эта же надзорная инстанция не вправе вторично рассмотреть протест на то же решение и в отношении тех же лиц даже в том случае, когда протест внесен по другим основаниям.

12. Предусмотренное ст. 327 ГПК(авт. ст.387 ГПК РФ) право суда при рассмотрении дела в порядке надзора проверить его в полном объеме независимо от доводов протеста не предоставляет права суду надзорной инстанции отменить или изменить решение, определение или постановление по делу, приобщенному к рассматриваемому, если на решение, определение или постановление по этому делу не был принесен протест. (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

13. В силу ст. 327 ГПК(авт. ст.387 ГПК РФ) при рассмотрении дела в надзорном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами первой и кассационной инстанций по имеющимся в деле материалам в пределах доводов протеста. Однако в интересах законности суд вправе выйти за пределы протеста и проверить дело в полном объеме. (п. 13 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

14. Суд надзорной инстанции, как это предусмотрено п. 5 ст. 329 ГПК(авт. ст.390 ГПК РФ), вправе отменить либо изменить решение суда первой, кассационной или надзорной инстанций и вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права. (п. 14 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.95 N 9)

15. Единоличное разрешение дела, подлежащего в силу ч. 3 ст. 6 ГПК коллегиальному рассмотрению, является основанием к отмене в порядке надзора решения по этому делу, так как судьей были существенно нарушены нормы процессуального права (ч. 1 ст. 330 ГПК).

16. В постановлении надзорной инстанции при строгом соблюдении ст. 331 ГПК(авт.ч.2 ст.390 ГПК РФ) должны быть четко изложены основания к отмене решения, определения, постановления нижестоящего суда, указано, какие допущены нарушения и какие процессуальные действия следует произвести при новом рассмотрении дела. Надзорная инстанция в соответствии со своими полномочиями (ст. 329 ГПК) (авт. ст.390 ГПК РФ) вправе изменить не только резолютивную, но и мотивировочную часть решения, определения, постановления.

17. При установлении обстоятельств, предусмотренных ст. 225 ГПК(авт. ст.226 ГПК РФ), по которым не были приняты меры судами первой и кассационной инстанции, надзорная инстанция при наличии к тому оснований в соответствии со ст. ст. 313 и 332 ГПК(авт. ст. 368 ГПК РФ) обязана реагировать частным определением (постановлением). Частные определения (постановления) должны выноситься также в отношении нижестоящих судов при необходимости обратить их внимание на допущенные при рассмотрении дела нарушения, если эти нарушения не повлекли отмены или изменения решения, определения, постановления.

Образцы процессуальных документов
Определение кассационной инстанции об отмене решения и
направлении дела на новое рассмотрение

Определение

24 марта 2003 г.

г. Энск

Судебная коллегия по гражданским делам Энского областного суда в составе председательствующего Петрова В. В., судей областного суда Паршинцева О. Р., Апаровой С.В., с участием прокурора Травина В. Я., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Михалевой Веры Дмитриевны к Михалеву Борису Михайловичу о передаче ребенка по кассационной жалобе Михалева Б. М. на решение Энского районного суда Энской области от 23 февраля 2003 г.

Заслушав доклад судьи областного суда Петрова В. В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Михалев Б. М. и Михалева В. Д. находились в браке с 1991 по 2002 год; имеют дочь Ирину, рождения 3 июня 1994 г. Решением районного суда от 14 апреля 2002 г. брак между сторонами расторгнут, ребенок оставлен проживать с отцом.

В январе 2003 г. Михалева В. Д. обратилась в суд с иском к Михалеву Б. М. о передаче ей ребенка, указывая, что обстоятельства, в силу которых дочь осталась проживать с отцом, а именно ее (истицы) болезнь и нахождение в лечебном учреждении, изменились: в настоящее время она чувствует себя хорошо, в состоянии заниматься воспитанием дочери, для чего имеются необходимые условия.

Ответчик иск не признал.

Решением районного суда от 23 февраля 2003 г. иск Михалевой В. Д. удовлетворен.

В кассационной жалобе Михалев Б. М. просит об отмене решения, указывая на то, что истица с августа 2000 г. была больна и находилась на излечении в психиатрической больнице. Ребенок постоянно живет у отца, который осуществляет его воспитание. Девочка привязана к отцу и его новой жене, которая по-матерински относится к ребенку, проявляет о нем заботу в

семье имеется еще один ребенок, к которому дочь также привязана условия для воспитания дочери у истицы хуже, чем у него, перемена обстановки может отрицательно повлиять на воспитание и здоровье дочери; кроме того, по утверждению ответчика, хотя инвалидность у истицы снята и она в настоящее время работает, однако состояние ее здоровья не позволяет ей осуществлять должным образом воспитание дочери и проявлять о ней заботу. Эти обстоятельства судом первой инстанции при вынесении решения учтены не были.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав объяснения сторон, заключение прокурора, полагавшего кассационную жалобу удовлетворить, судебная коллегия находит, что решение районного суда подлежит отмене, а дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Согласно ст. 78 Семейного кодекса РФ при рассмотрении судами споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующих на его воспитание, и представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора.

Это заключение по существу исковых требований суд оценивает в совокупности с другими материалами дела. Несогласие с этим заключением должно быть мотивировано судом в решении, принятом по делу.

Районный суд, разрешая спор по иску Михалева В.Д., привлек к участию в деле орган опеки и попечительства в лице отдела народного образования г. Энска. Последним было проведено обследование условий жизни сторон и представлен суду составленный в установленном порядке и утвержденный заведующим отделом народного образования акт, в котором содержится заключение о целесообразности оставления ребенка у отца. Это же заключение было подтверждено в судебном заседании представителем отдела народного образования.

Суд первой инстанции не согласился с данным заключением, однако в решении не привел необходимых в данном случае мотивов.

Так, суд, не соглашаясь с заключением горono, сослался на то, что ранее органы здравоохранения считали целесообразным передачу ребенка матери. Между тем горздравотдел не может рассматриваться в качестве органа опеки и попечительства, который вправе давать заключение по вопросу о том, с кем из родителей должен проживать несовершеннолетний ребенок. Достаточных данных, которые свидетельствовали об ошибочности выводов отдела народного образования, в решении суда не приведено.

Суд, указывая на положительные характеристики Михалева Б. М. с места работы и места жительства, на наличие у него необходимых условий для воспитания дочери, сослался в качестве мотива передачи ребенка истице на то, что Михалев Б. М. в определенной степени повинен в заболевании истицы и в длительности ее болезни.

Между тем такой вывод носит предположительный характер и на каких-

либо объективных данных не основан. Кроме того, ссылка суда на эти обстоятельства не соответствует требованиям ст. 59 ГПК РФ, в силу которой суд принимает только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела; выяснение причин заболевания истицы не относится к тем обстоятельствам, установление которых необходимо для разрешения вопроса, при ком из родителей с учетом интересов ребенка должен он находиться.

В то же время суду следовало более тщательно проверить утверждение ответчика о том, что в настоящее время и в будущем заболевание истицы не позволяет ей в должной мере осуществлять воспитание дочери и проявлять о ней необходимую заботу.

При проверке этого утверждения не исключается возможность проведения судебно-психиатрической экспертизы. Поскольку такая экспертиза может быть проведена по делам, для разрешения которых суду необходимо иметь суждение о вероятном прогнозе заболевания данного лица в будущем и возможности осуществления им определенных прав и обязанностей, в частности, о воспитании детей.

При новом рассмотрении следует учесть изложенное. Руководствуясь с г. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Энского районного суда Энской области от 23 февраля 1997 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий Петров
Судьи областного суда Паршинцев
Апарова

**Частное определение кассационной инстанции на нарушения,
допущенные должностными лицами организации**

Частное определение

24 марта 2003 г.

г. Энск

Судебная коллегия по гражданским делам Энского областного суда в составе председательствующего Скопицина О. В., судей областного суда Бурмистрова В. Я., Уткиной Д. С., рассмотрев в открытом судебном заседании по кассационной жалобе шахты "Дыбинская" на решение Энского районного суда Энской области от 30 января 2003 г. дело по иску Курановой Лидии Акимовны к шахте "Дыбинская" о признании права на жилую площадь и о вселении,

УСТАНОВИЛА:

Куранова Л. А. обратилась в суд с иском к шахте "Дыбинская" о признании права на жилую площадь, находящуюся по адресу:

г. Энск, ул. Профсоюзная, д. 7, кв. 4, и о вселении на эту площадь, указывая на то, что она временно оставила это жилое помещение, выехав к

своей престарелой матери в Пензенскую область, но не выписывалась, внесла квартирную плату вперед за два месяца, по истечении трех месяцев вернулась в г. Энск, однако работники управления жилищно-коммунального хозяйства шахты в ее отсутствие опечатали квартиру, все вещи вынесли на склад, препятствовали пользоваться ей жилой площадью.

Решением Энского районного суда от 30 января 2003 г. иск Курановой Л. А. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда от 24 марта 2003 г. решение суда оставлено без изменения, а жалоба шахты "Дыбинская" — без удовлетворения, так как решение суда признано правильным.

В то же время установлено, что со стороны работников управления жилищно-коммунального хозяйства шахты "Дыбинская" были допущены неправомерные действия, нарушающие охраняемое законом конституционное право гражданина на жилище. Эти нарушения выразились в том, что работники УЖКХ шахты "Дыбинская" Калтинский Л. А., Коротков В. В., Литовцев Э. С. при отсутствии каких-либо данных о прекращении договора найма жилого помещения с нанимателем Курановой Л. А. либо утрате ею права на это жилье, вскрыли помещение, вынесли вещи, препятствовали пользоваться квартирой нанимателю Курановой Л. А., что в конечном итоге стало причиной возникновения жилищного спора.

Руководствуясь ст. 226, 368 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Довести до сведения руководства промышленного объединения "Энскуголь" для принятия мер, исключаяющих подобные нарушения жилищных прав граждан со стороны работников жилищно-коммунального хозяйства шахты "Дыбинская".

О принятых мерах сообщить в Энский областной суд в течение месяца со дня получения копии настоящего частного определения.

Председательствующий Скопцин

Судьи областного суда Бурмистров

Уткина

Определение надзорной инстанции об удовлетворении протеста

Определение

20 мая 2003 г.

г. Энск

Президиум Энского областного суда в составе председателя президиума Фролова А. И., членов президиума Алушкина О. П., Степановой И. Ф., Топоркова Н. Г., Янкушина В.А., с участием заместителя прокурора Энской области Головкина Ф. А., рассмотрел дело по иску Петелина Г. М. к Ромашкину И.П. и Хохло-ву Е. К. о признании недействительным договора

купли-продажи жилого дома по протесту прокурора Энской области на решение Энского районного суда от 15 января 2003 г. и определения коллегии Энского областного суда от 24 февраля 2003 г.

Заслушав доклад судьи областного суда Винокурова В. В., президиум

УСТАНОВИЛ:

Петелин Геннадий Максимович и Ромашкин Иван Петрович — собственники по 1/2 части жилого дома № 12 по ул. Гороховой в г. Энске. Домовладение в натуре не делилось. Между собственниками был определен порядок пользования жилыми помещениями.

23 ноября 2002 г. Петелин Г. М. заключил договор купли-продажи принадлежащей ему части дома с Хохловым Е.К. Договор нотариально удостоверен.

Ромашкин И. П. обратился в суд с иском о признании этого договора недействительным по тем основаниям, что при его совершении было нарушено право преимущественной покупки.

Решением Энского районного суда от 15 января 2003 г. иск удовлетворен: договор купли-продажи части дома Хохлову Е. К. от 23 ноября 2003 г. признан недействительным с переводом прав и обязанностей покупателя на Ромашкина И. П.

Решение оставлено без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда от 24 февраля 2003 г.

В протесте прокурора области ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, заслушав заключение заместителя прокурора области, поддержавшего протест, президиум приходит к следующему.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что при совершении договора купли-продажи части дома было нарушено преимущественное право покупки Ромашкина И. П. как участника общей долевой собственности на дом.

С этим согласился и суд кассационной инстанции. Однако такой вывод судов первой и кассационной инстанции сделан без достаточных оснований.

Согласно ст. 250 Гражданского кодекса Российской Федерации при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях (кроме случаев продажи с публичных торгов). При этом в соответствии с п. 2 указанной статьи продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее. Если остальные участники долевой собственности откажутся от покупки или не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу.

Следовательно, решение вопроса о том, имело ли место нарушение преимущественного права покупки, зависит от того, соблюдены ли правила п. 2 ст. 250 ГК РФ как продавцом, так и другими участниками долевой собственности.

Что касается обязанности, возложенной в этом случае на продавца, то, как видно из заявления Петелина Г. М. в Энскую городскую нотариальную контору от 19 июля 2002 г., он через указанную нотариальную контору поставил в известность Ромашкина И. П. о намерении продать свою долю дома за 48 миллионов рублей с предложением сообщить в течение месяца со дня уведомления о делении или отказе приобрести продаваемую часть дома в соответствии со ст. 250 ГК РФ.

Извещение истцом было получено.

При таком положении у продавца возникает право на отчуждение принадлежащей ему доли в доме постороннему лицу при условии, если другие участники долевой собственности прямо заявят о своем отказе от преимущественной покупки, либо в течение установленного законом месячного срока вообще не выскажут своего намерения реально осуществить это право.

В деле имеется копия заявления Ромашкина И. П. в нотариальную контору от 17 августа 2002 г., в котором он возражает относительно продажи Петелиным Г. М. части дома постороннему лицу (лист дела 25), которое суд первой инстанции положил в основу своего решения. Однако при этом не было принято во внимание, что возражения против продажи обосновывались не тем, что истец пожелал приобрести эту часть дома, а тем, что такая продажа затрагивает его — Ромашкина И. П. — интересы, поскольку при определении порядка пользования жилым помещением, занимаемое семьей Г. М. Петелина, включает в себя 3 кв. м от его (истца) доли.

Данные о том, что Ромашкин И. П. в последующее время в пределах установленного срока заявлял о желании осуществить свое преимущественное право покупки, в деле отсутствуют.

Кроме того, при подаче в декабре 2002 г. искового заявления о признании договора купли-продажи недействительным, Ромашкин И. П. также не ссылался на нарушение его преимущественного права покупки. Причем при рассмотрении дела в судебном заседании 18 декабря 2002 г. Ромашкин И. П. заявил, что отказывается от покупки у Петелина Г. М. его доли в связи с отсутствием у него средств. Заявление Ромашкина И. П. было занесено в протокол судебного заседания и им подписано (л. д. 32).

Свои требования о признании договора купли-продажи недействительным и о переводе на него прав и обязанностей покупателя были уточнены Ромашкиным И. П. и сформулированы в окончательном виде лишь при рассмотрении дела в январе 2003 г.

В договоре купли-продажи в качестве предмета сделки указана 1/2 часть дома в ее идеальном выражении без определения конкретных помещений. Цена обозначена в сумме 48 миллионов рублей. Эти условия сделки, на которых предполагалось ее совершить, были сообщены Ромашкину И. П. через нотариальную контору.

Согласно договору купли-продажи Петелин Г. М. распорядился своей 1/2 частью дома. Доля Ромашкина И. П. в ее идеальном выражении осталась прежней.

Все эти обстоятельства не были учтены и оценены судом с точки зрения того, были ли соблюдены требования ст. 250 ГК РФ и можно ли при данных обстоятельствах сделать вывод о нарушении права истца на преимущественную покупку продаваемой Петелиным Г. М. принадлежащей ему части в долевой собственности.

Поэтому решение районного суда и определение кассационной инстанции подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, выяснить насколько действия сторон согласовались с требованиями ст. 250 Гражданского кодекса РФ, было ли волеизъявление истца направлено на реальное осуществление им своего права преимущественной покупки продаваемой части дома и в зависимости от установленных данных разрешить спор.

Исходя из этого, руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, президиум Энского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛ:

Протест прокурора Энской области удовлетворить. Решение Энского районного суда от 15 января 2003 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Энского областного суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции, но в новом составе судей.

Председатель президиума Фролов

Приложение Л

Образцы процессуальных документов Заявление о выдаче судебного приказа

Мировому судье г. Энска

*Заявитель: Карпов Николай Иванович,
прож.: г.Энск, ул. Медынская, д. 5, кв. 12*

*Должник: Смирнов Георгий Семенович, прож.:
г. Энск, ул. Витебская, д. 6, кв. 9*

Заявление о выдаче судебного приказа

Должник Смирнов Георгий Семенович 23 апреля 2000 г. взял у меня взаимобразно 6 тыс. 500 рублей сроком на два года, то есть до 23 апреля 2002 г. В подтверждение своего обязательства им была выдана расписка. Однако в указанный в расписке срок деньги Смирновым Г. С. возвращены не были. На мое предложение о добровольном исполнении своего обязательства Смирнов Г. С. заявил об отсутствии у него в настоящее время денежных средств.

На основании ст. 395, 807-811 Гражданского кодекса РФ и в соответствии со ст. 121, 122, ч. 2 ст. 126 ГПК РФ

ПРОШУ:

Выдать судебный приказ на взыскание с гражданина Смирнова Георгия Семеновича в мою, Карпова Николая Ивановича, пользу 6 тыс. 500 (шесть тысяч пятьсот) рублей, а также в порядке возврата государственной пошлины — 135 (сто тридцать пять) рублей, а всего 6 тыс. 635 (шесть тысяч шестьсот тридцать пять) рублей.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

- 1. Расписка от 23 апреля 2000 г., выданная Смирновым Г. С.*
- 2. Квитанция об уплате госпошлины.*
- 3. Копия заявления о выдаче судебного приказа.*

5 февраля 2003 г.

Н.И. Карпов

Судебный приказ

5 февраля 2003 г.

г. Энск

Мировой судья г.Энска Поливанов П.А., рассмотрев заявление Родионовой Клавдии Евгеньевны о взыскании алиментов с Родионова Александра Трофимовича на несовершеннолетнего сына,

УСТАНОВИЛ:

Родионова К. Е. Просит взыскивать алименты со своего мужа Родионова

А. Т. на сына Евгения, рождения 4 марта 1995 г.

Согласно представленным документам Родионова К.Е. и Родионов А. Т. находятся в браке с 1994 г. От брака имеют сына Евгения, в свидетельстве о рождении которого, выданном отделом загса Энского района Энской области 6 апреля 1995 г. за № 65482 I серии 1-МЮ, Родионов А. Т. указан отцом.

По сообщению НИИ органической химии АН РФ Родионов А. Т. работает старшим техником, средний заработок составляет 854 тыс. рублей, исполнительных листов на него не имеется.

Обязанность родителей по содержанию несовершеннолетних детей установлена ст. 80 Семейного кодекса РФ. Размер алиментов, взыскиваемых в судебном порядке на одного ребенка согласно ст. 81 Семейного кодекса РФ, составляет одну четверть заработка и (или) иного дохода.

Руководствуясь ч. 2 ст. 126, 127 ГПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Взыскивать с Родионова Александра Трофимовича, 1970 г. рождения, уроженца г. Энска, работающего в НИИ органической химии АН РФ, проживающего в г. Энке, ул. Воронцовская, д. 5, кв. 3, алименты на сына Евгения Родионова, рождения 4 марта 1995 г., в размере одной четверти заработной платы и (или) иных доходов в пользу Родионовой Клавдии Евгеньевны, проживающей по адресу: г. Энск, ул. Воронцовская, д. 5, кв. 3.

Взыскания производить ежемесячно, начиная с 11 апреля 2003 г. по день совершеннолетия ребенка.

Взыскать с Родионова Александра Трофимовича государственную пошлину в размере 55 руб. 64 (пятьдесят пять рублей шестьдесят четыре) коп. в доход государства.

Судебный приказ имеет силу исполнительного документа.

Судья Поливанов

**Определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного
приказа
Определение**

12 мая 2003 г.

г. Энск

Мировой судья г. Энска Александров А. Е., рассмотрев заявление Антипова Владимира Петровича о выдаче судебного приказа по требованию о взыскании начисленной, но не полученной заработной платы,

УСТАНОВИЛ:

Антипов В. П. Просит выдать судебный приказ по требованию о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Радуга» заработной платы в сумме 2 тыс. 600 рублей. По утверждению заявителя, он работал у должника в период с 15 января по 3 марта 2003 г. на монтаже электрооборудования. За указанный период по трем нарядам ему была начислена, но не выплачена, заработная плата на сумму предъявленного требования.

Между тем, как указано в приобщенной к заявлению справке ООО «Радуга» от 30 апреля 2003 г., Антипов В. П. На работу по трудовому договору не принимался, а был приглашен для выполнения монтажа части электрооборудования в одном из производственных помещений; объем выполненных работ отражен в трех нарядах. Однако сумма оплаты проставлена в них мастером, а не работником расчетной части бухгалтерии; в расчетную ведомость по заработной плате Антипов В. П. Не включался.

Указанные обстоятельства дают основания полагать, что требование Антипова В. П. Сводится к понуждению ООО «Радуга» произвести оплату труда, выполненного по договору подряда, а не ко взысканию начисленной, но не выплаченной ему, как работнику предприятия, заработной платы.

Отсутствует и письменный договор между сторонами, который мог бы служить основанием для выдачи судебного приказа.

Таким образом, требование, с которым обратился Антипов В. П. Для выдачи судебного приказа, не предусмотрено ст. 122 ГПК РФ, что в соответствии со ст. 125 ГПК РФ является основанием для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Отказ в принятии заявления не препятствует возможности предъявления заявителем иска по тому же требованию в порядке искового производства.

Исходя из этого, руководствуясь ст. 125 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Антипову Владимиру Петровичу в принятии его заявления о выдаче судебного приказа на взыскание с ООО «Радуга» начисленной, но не выплаченной заработной платы.

На определение может быть подана частная жалоба или принесено представление в Энский районный суд в течение десяти дней.

Судья Александров

Приложение М

Образцы процессуальных документов. Заявление о пересмотре заочного решения

*В Энский районный суд Энской области
от ответчика Чекалина Виктора Романовича,
прож.: г. Энск, ул. Чернышевского, д. 12, кв. 4*
Заявление

о пересмотре заочного решения Энского районного суда от 30 января 2003 г.

Потапова Нина Ивановна обратилась в суд с иском ко мне о выселении из жилого дома № 6 в деревне Алексеевское Энского района на том основании, что она, являясь собственником указанного жилого дома, временно предоставила его половину в мое пользование. По окончании обусловленного срока помещение не было освобождено.

В связи с моей неявкой в судебное заседание, назначенное на 30 января 2003 г. дело рассмотрено в порядке заочного производства. Решением суда иск удовлетворен.

Полагаю, что имеются основания для пересмотра указанного? заочного решения суда, предусмотренные ст. 242 ГПК РФ.

Я не отрицаю того факта, что надлежащим образом извещался о времени и месте судебного заседания, в котором дело было разрешено по существу.

Однако моя неявка обусловлена уважительной причиной. В этот день в связи с обострением болезни моей матери, Чекалиной О. Л., я был вынужден по рекомендации врачей срочно ее госпитализировать. Данное обстоятельство подтверждается справкой зам. главного врача Энской городской больницы № 2 от 5 февраля 2003 г., в которой указано, что я сопровождал больную в стационар.

Неожиданность случившегося и беспокойство за здоровье матери не позволили мне своевременно сообщить о причине неявки в судебное заседание. На следующий день я позвонил в канцелярию суда и секретарь Новожилова сообщила мне о рассмотрении дела по существу.

Я также располагаю доказательствами, которые могут повлиять на содержание решения. Дело в том, что истица не является единственным собственником дома за № 6 в дер. Алексеевское. Согласно данным БТИ (справка от 6 февраля 2003 г., которая прилагается к заявлению), собственником дома в 1/3 его части является брат истицы — Краюшкин Никифор Иванович. Реального раздела жилого дома между собственниками не производилось. Поскольку по окончании действия договора аренды с Потаповой Н.И. она отказала в его продлении, я обратился к Краюшкину Н.И., который 25 января 2003 г. заключил со мной договор аренды сроком до 1 ноября 2003 г. Оплата мною произведена вперед на три месяца. Об этом я намеревался сообщить при рассмотрении дела, но по указанным мною при-

чинам не смог этого сделать.

В случае подтверждения указанных обстоятельств я, как пользующийся домом в соответствии с договором, заключенным с собственниками имущества, не могу быть выселен по мотивам, приведенным истицей и положенным в основу заочного решения Энского районного суда от 30 января 2003 г.

Исходя из этого, в соответствии со ст.ст. 240-243 ГПК РФ

ПРОШУ:

Рассмотреть мое заявление о пересмотре заочного решения Энского районного суда Энской области от 30 января 2003 г.

Отменить заочное решение Энского районного суда Энской области от 30 января 2003 г. и возобновить рассмотрение дела по иску Потаповой Нины Ивановны ко мне, Чекалину Виктору Романовичу, о выселении из жилого дома.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

- 1. Справка Энской городской больницы № 2 от 5 февраля 2003 г.*
- 2. Справка БТИ Энского района от 6 февраля 2003 г.*
- 3. Копия договора с Краюшкным Н. И. от 25 января 2003 г.*

12 февраля 2003 г.

Подпись