

Глава 5

ЭКОЛОГИЗАЦИЯ КАК ПРИЗНАК ГУМАНИСТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Одной из составляющих стратегии выживания человечества в XXI в. является кардинальное улучшение среды его обитания. Эта проблема носит по своим масштабам и последствиям глобальный характер. Путь общественного развития, определяемый глобальными экологическими ограничениями с учетом воздействия хозяйственной деятельности на окружающую среду, в конечном счете, должен быть связан с масштабной экологизацией общества. Такой путь позволит человечеству сохранить возможность существования и развития поколений людей в системе «человек – общество – окружающая среда».

Экологизация общества тесно связана с процессами глобализации. Вместе с тем, исследования глобализации касаются прежде всего мировых экономических и финансовых процессов. Действительно, глобальная экономика постепенно становится императивом мирового развития. Если раньше мировая экономика была полем, на котором действовали суверенные государства, теперь же она превращается в самостоятельный субъект, действующий на поле национальных государств. Экономика начинает проявлять себя не только как способ хозяйствования, но и как политика, и даже как идеология новой эпохи¹.

В то же время в характеристике глобальных мировых трансформаций явно недостает одной существенной составляющей – взаимосвязи с явлениями, происходящими в окружающей среде. Почему-то, за редким исключением, авторы лишь вскользь упоминают о глобальных экологических проблемах, возникших в связи с чрезмерной антропогенной нагрузкой на биосферу планеты.

¹ См.: Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики. // Рук. авт. колл. Львов Д.С. М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. С. 193.

1. Экологическое развитие и глобализация

Современные масштабы производства и сопутствующих ему отходов превышают возможности естественной саморегуляции биосферы, что ведет к глобальной опасности экологического кризиса.

По мнению специалистов, за период промышленной и пришедшей на смену научно-технической революции потребление населением различных продуктов, услуг, энергии, ресурсов возросло не менее чем в 100 раз. Кроме того, дополнительная нагрузка на среду вызывается выбросом (сбросом) продуктов чисто антропогенного происхождения, абсолютно чуждых природе, а также излишней тепловой энергией, радиоактивным загрязнением. При всей невозможности точно оценить хозяйственную емкость биосферы, сошлемся на оценки специалистов¹, позволяющие утверждать, что она превышена примерно в десять раз.

Сегодня хозяйственной деятельностью охвачено более 1/3 суши (около 60 млн. кв. км). На одного жителя Земли добывается и выращивается примерно 20 тонн сырья, которое перерабатывается в конечные продукты массой 2 тонны, идущие на прямое потребление. В процессе производства продукции свыше 95% сырья уходит в отходы.

В различных странах и регионах, естественно, неодинаковая антропогенная нагрузка, что количественно характеризуется коэффициентами давления по отношению к среднеглобальному давлению, рассчитанными В.И.Даниловым-Данильяном. Из рис.1 видно, что в развитых индустриальных странах эта нагрузка превышает допустимый предел более чем в 10 раз; в Нидерландах – более чем в 410 раз, в России – в 7 раз¹.

¹ См.: Данилов-Данильян В.И. Экология и проблемы этики. // Зеленый мир. 2000. № 23-24. С. 19.

¹ Хоружая Т.А. Методы оценки экологической опасности. М.: Экспертное бюро-М, 1998. С. 7-8.

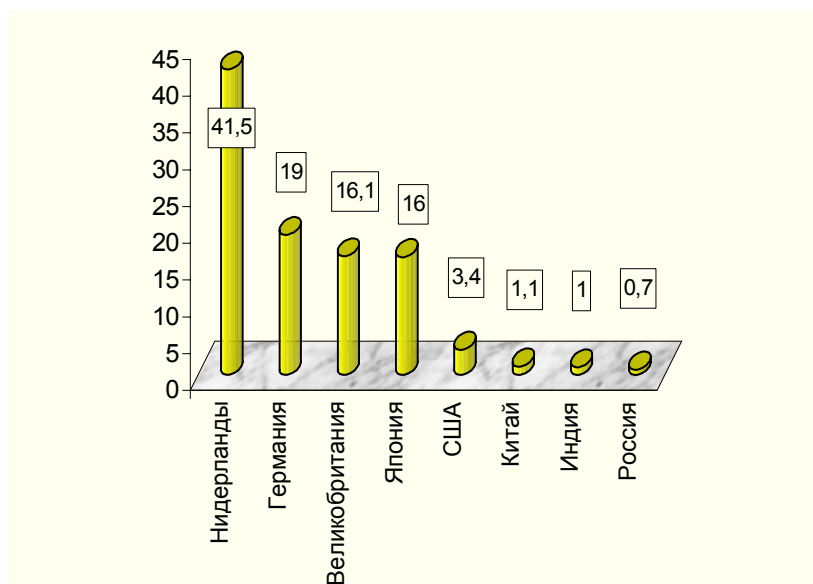


Рис.1. Коэффициенты антропогенного давления на окружающую среду

Можно говорить о том, что в глобальном масштабе идет деградация систем жизнеобеспечения, даже несмотря на огромные успехи развитых стран в области применения энерго- и ресурсосбережения, совершенствования технологий. Одновременно индустриальные страны, снизив экологическую нагрузку на своих территориях, перенесли эти же загрязнения на другие территории планеты. Приходится признать, что для современного мира характерна, по меткому замечанию Р.К.Баландина¹, своеобразная форма эксплуатации – экологическая. Слабо развитые страны вынуждены расплачиваться за экономическую помощь и природными ресурсами, и рабочей силой, и здоровьем граждан – вследствие создания на их территориях экологически вредных производств.

¹ См.: Баландин Р.К. Природа, личность, культура. – В кн.: Экологическая альтернатива // Под общ. ред. Лемешева М.Я. М.: Прогресс, 1990. С. 17-42.

Представим некоторые независимые оценки, приведенные специалистами ООН¹: масштабы мировой экономики за период, прошедший с 1950 г., увеличились более чем пятикратно; чтобы удовлетворить потребности развивающихся стран, необходимо решить долгосрочную задачу сокращения потребления ресурсов в промышленно развитых государствах не менее чем в 10 раз.

Одной из серьезнейших экологических проблем, вызванных техногенным типом развития мировой экономики, является потепление климата и нехватка питьевой воды и продовольствия. По данным специалистов ЮНЕП (Программа ООН по окружающей среде)², изменение климата может принести миру ущерб в сотни миллиардов долларов в год. Наибольшие потери будут в области энергетики. Сельское и лесное хозяйство понесут ущерб до 42 млрд.долл., если в результате засух, наводнений и пожаров уровень выбросов парниковых газов превысит вдвое уровень 1990 г. Потери в странах бывшего СССР в связи с изменением климата будут вызваны в основном сокращением сельскохозяйственного производства и оцениваются в 6 млрд.долл.

Пока еще всемирная стратегия борьбы с нежелательными изменениями климата, сформулированная в Конвенции (1992) и Киотском протоколе (1997), реализуется недостаточно. Киотский протокол, устанавливающий конкретные показатели для каждой страны в сокращении выбросов (до уровня 1990 г.), которые ведут к так называемому «парниковому эффекту» и потеплению климата, ратифицировали лишь 30 небольших стран. Главные виновники – производители вредных газов США, ЕС, Россия и Япония – протокол не ратифицировали. (Россия, подписавшая в 1999 г. Киотский протокол, предложила продавать часть своих квот). В июне 2001 г. прозвучало заявление Президента США об отказе от выполнения Киотского соглашения, аргументированное необходимостью заботиться о повышении эффективности собственной экономики. Это наглядно иллюстрирует безразличие

¹ См.: Глобальная экономическая перспектива – 2000 (ГЭП-2000). Издание Программы ООН по окружающей среде. 1999. <http://www.unep.org>.

² См.: Зеленый мир. 2001. № 5-6. С.1.

к глобальным экологическим проблемам со стороны ведущей индустриальной державы и основного загрязнителя планеты.

В связи с ростом населения Земли будет возрастать значение водного фактора. В XX веке население Земли увеличилось в три раза, а потребление воды возросло в семь раз. По данным ВОЗ, более 2 млрд. человек в мире страдают сегодня от нехватки питьевой воды.

Представляют несомненный интерес основные выводы и рекомендации ГЭП-2000, которые можно свести к следующим пунктам:

1. Отмечается комплексный характер негативных последствий для природной среды: с одной стороны, интенсивный характер потребления природных ресурсов промышленно развитыми странами Северной Америки, Европы и некоторых частей Восточной Азии наносит ущерб окружающей среде в глобальных масштабах и ведет к разрушению экосистем. С другой стороны, во многих развивающихся странах сочетание нищеты с быстрым ростом народонаселения вызывает существенную деградацию возобновляемых ресурсов, в первую очередь лесов, почв и воды, которые являются единственным источником их хозяйственной деятельности. Одновременно темпы индустриализации и урбанизации приводят к высокому уровню загрязнения воздуха и воды, от чего страдают в основном неимущие слои населения.

2. При сохранении нынешних тенденций роста народонаселения, экономического развития и структуры потребления природная среда будет испытывать все больший стресс. Глобальное загрязнение и ускорение темпов деградации возобновляемых ресурсов не смогут сдерживать даже отдельные достижения в сфере охраны окружающей среды. Однако процессы деградации могут быть замедлены, а экономическая активность может быть переведена на более устойчивую основу под воздействием принимаемых политических решений. Следует использовать опыт и потенциал методов регулирования, информатизации, ценообразования для стимулирования как более эффективного, так и менее загрязняющего энергопользования и потребления материалов, новых экологических технологий,

одновременно прививать новый образ жизни и потребительского поведения.

3. Если ранее для осуществления крупных инициатив в области охраны среды имелся большой запас времени, то ныне время для рационального, плавного перехода к устойчивой системе на исходе. Ряд экологических проблем носят характер чрезвычайных ситуаций – нехватка питьевой воды, деградация земель, уничтожение тропических лесов, утрата биоразнообразия, истощение рыбных запасов, загрязнение воздуха городов, глобальное потепление климата.

4. Устранение коренных причин экологических проблем Земли увязывается с необходимостью отойти от ценностей, связанных с материальным потреблением человечества. Требуется коренным образом изменить современное мышление, отказаться от секторального подхода, сменив его на интегральный, при котором проблемы окружающей среды решаются во взаимоувязке с экономико-политическими и социальными вопросами, а также в рамках международного сотрудничества в этой сфере.

Разнообразные меры по экологизации технологий, экономии энергетических и других ресурсов, утилизации отходов, экологическому образованию населения пока позволяют технически развитым государствам смягчать экологическую ситуацию. Но тем не менее, радикально оздоровить ее, преодолеть общий экологический кризис современной технической цивилизации таким путем вряд ли удастся.

2. Экологический императив

Итак, взаимообусловленность и взаимосвязь между эколого-экономическими проблемами человечества и развитием глобальных мировых процессов уже не требует дополнительных доказательств. Действительно, экологический императив ныне понимается как императив всеобщего характера, в рамки которого вошли и многие другие аспекты. Глобальность экологической проблемы состоит не только в ее планетарном масштабе, она отражает многие жизненные ценности, которые обычно к природе не относят, но связывают с человеком,

социумом, стремлением к нравственному и духовному совершенствованию.

Основное противоречие в развитии человеческого общества как раз и состоит в том, что, с одной стороны, человек достиг небывалых высот в науке, технике, интеллектуальном развитии, с другой стороны, налицо серьезный духовный кризис. Красноречивее всего об этом говорят цифры: по данным Фонда общественного мнения¹, из 1500 опрошенных в ноябре 2000 г. лишь 3% назвали духовный кризис в числе основных проблем современности; и совсем ужасающие результаты были в 2001 г.: только 51% опрошенных хотели бы, чтобы их дети продолжали жить в России.

Некоторые исследователи² считают, что научно-гуманистическая революция практически уже началась. И хотя она является продолжением революции научно-технической с ее инженерно-технической фазой, коренное отличие научно-гуманистической революции состоит именно в экологизации жизнедеятельности. Сейчас это означает неразрывную связь экологических и экономических ограничений, выдвигаемых человечеством при выработке соответствующей эколого-экономической политики своего развития.

Поэтому будущее человечества нельзя рассматривать без гуманизации, или его внутренней «экологизации». Это требует радикального изменения тенденций, переориентации на иные, чем сегодня, характеристики качества жизни, тесно интегрированные со средой обитания. Ведь для выработки гуманистической альтернативы экологические предпосылки должны сыграть решающую роль. Об этом уже давно говорят ученые³. Со своей стороны добавим, что в определенном смысле – отражения нравственных начал, направленности на человека и его духовное развитие – понятия экологизации и гуманизации являются родственными друг другу.

¹ См.: Аргументы и факты. 2000. № 51; 2001. № 19.

² См.: Реймерс Н.Ф. Экологизация. Введение в проблематику. 2-е изд., доп. М.: Изд-во УРАО, 1997. С. 29-30.

³ См. напр.: Экономические реформы в России: итоги первых лет (1991-1996). // Отв. ред.: Логинов В.П., Барышева А.В., Лекач Р. М.: Наука, 1997. С. 20-21.

Человек будущего, как носитель черт гуманистического общества, пройдя различные стадии своего развития в социуме, будет обладать свойствами «человека экологического». Его сущность состоит в гармонии материальных и духовных потребностей, включающих в себя потребность ощущать себя частицей природы, частицей той среды, в которой вырос и которой принес пользу.

Под *экологизацией* будущего общества (в широком смысле) мы подразумеваем не только мотивацию развития, связанную с обеспечением условий жизнедеятельности в гармонии с окружающей средой, но и передачу будущим поколениям нового экологического мышления в его духовно-нравственном аспекте. На основе нового мышления будут определяться границы допустимого антропогенного воздействия. Отсюда становится понятно, почему экологизация всех сторон жизни представляет собой переход к новой системе взглядов, базирующейся на самооценности человеческой жизни и является настоящим требованием для человечества. Независимо от экономических, политических, географических и климатических межстрановых различий, человечеству необходимо сделать выбор между всеобщими ценностями и средствами достижения сиюминутного благополучия. Такой подход требует экологического мышления, экологической культуры и образования – всего того, что принято связывать с человеком будущего.

Итак, экологизация в широком плане тесно связана со сферой мировоззрения, человеческого сознания. Наиболее удачным, на наш взгляд, представляется определение экологического сознания как знания о взаимных связях человека и среды, их значимости для человека и для сохранения устойчивого баланса между ними; понимание и оценка человеком своих возможностей по использованию этих связей для удовлетворения потребностей и определения границ допустимого антропогенного воздействия¹. А с учетом прогнозного компонента, экологическое сознание можно трактовать как понимание человеком своих возможностей

¹ См.: Медведев В.И., Алдашева А.А. Экологическое сознание. М.: Логос, 2001. С. 22-26.

и последствий воздействия на природу при определении целей такого воздействия, с оценкой вариантов предполагаемого поведения в экологической среде. Все это предполагает познание человеком самого себя в качестве элемента экологической системы.

Изложенное выше отнюдь не умаляет распространенной среди исследователей трактовки экологизации в узком смысле – как процесса неуклонного и последовательного внедрения систем технологических, управленческих, юридических и других решений, позволяющих повышать эффективность использования естественных ресурсов и условий наряду с улучшением или хотя бы сохранением качества природной среды. С этим спорить не приходится, поскольку на самом деле материальной составляющей экологизации является совершенствование технологических процессов и природосберегающих мероприятий. Но мы намеренно не останавливаемся на конкретных аспектах экологизации применительно к отраслям, комплексам, сферам. Совершенно естественно, что такая постановка проблемы вызывает необходимость проведения соответствующей политики государств, причем обязательным условием ее успешности и результативности является скоординированность политических и экономических усилий на всех уровнях – глобальном, государственном, региональном и локальном.

Нельзя сказать, что человечество пассивно наблюдало и не принимало никаких мер, направленных на изменение экологической ситуации и формирование нового сознания. В конце 80-х годов XX в. получила распространение известная концепция устойчивого развития, которая предполагала социально-экономическое и экологическое развитие, направленное на сохранение мира на всей планете, на разумное удовлетворение потребностей людей при одновременном улучшении качества жизни ныне живущих и будущих поколений, на бережное использование ресурсов планеты и сохранение природной среды. Стержень данной концепции составляют следующие принципы:

- постулат о том, что развитие экономики может и не должно сопровождаться опасным загрязнением и разрушением природной среды;
- признание единства и многообразия вариантов социально-экономического и экологического развития различных стран и народов;
- утверждение примата гармонии в отношениях между людьми, между обществом и природой;
- убеждение в том, что основой социально-экономического развития должны быть свобода, а не насилие, гуманизм, а не вражда.

В разработанной под эгидой ООН «Повестке дня XXI века» решительный упор был сделан в сторону гуманизации социально-экономической жизни общества, обеспечения действительного контроля за эффективностью использования природно-ресурсного потенциала Земли в интересах всего населения планеты. На путях реализации этой стратегии предполагалось использовать такие хозяйственные системы и уклады, которые позволили бы обеспечить сохранение окружающей среды, права и свободы, социальную защиту всех граждан Земли, избавление от поляризации и дискриминации стран.

Концепция устойчивого развития является фундаментальной целью Европейского Союза. Одно из главных ее требований состоит в том, чтобы при составлении долгосрочных общеевропейских программ развития разнообразных сфер деятельности экологические проблемы становились бы их неотъемлемой частью. В соответствии с решением общеевропейского саммита (Хельсинки, 1999г.) был разработан проект единой Стратегии экономического, социального и экологического устойчивого развития. Если рассматривать эту стратегию в глобальной перспективе, то она должна стать частью вклада Европейского Союза в подготовку намеченного на 2002 г. саммита ООН по рассмотрению итогов реализации «Повестки дня XXI века».

Другое направление – программа экологических действий. За последние 30 лет в странах ЕС было принято четыре таких программы. В разрабатываемой сегодня новой программе

предполагается наметить основополагающие принципы экологической политики ЕС на ближайшие годы, природоохранные приоритеты и цели ближайшего десятилетия, особо подчеркнуть взаимосвязь экологии и здравоохранения. В новой стратегии должны быть определены, по возможности, качественные и количественные параметры экологических целей, которые ставит перед собой единая Европа.

Европейский Союз с каждым годом все щепетильнее относится к соблюдению природоохранного законодательства, ужесточая стандарты природопользования. Прошли те времена, когда охрана окружающей среды рассматривалась европейскими компаниями как непозволительная роскошь. Сейчас во главу угла все более ставится проблема использования ресурсосберегающих технологий и вторичной переработки материалов; по сути речь уже идет об экологически мыслящем менеджменте.

Принятие многосторонней экологической программы сотрудничества России и Европейского Союза в области утилизации отходов ядерной энергетики, безопасности природопользования будет иметь огромное значение для России, поскольку заставляет ее принять на себя новые международные обязательства в сфере экологии, соблюдать принятые правила и нормы и осознавать, что уважение таких обязательств – это основополагающая часть правопорядка.

Таким образом, постепенно пришло осознание того, что экологизация представляет собой сферу знаний, основывающуюся не только на биологической науке, но и на целом комплексе наук – географии, геологии, химии, физике, социологии, теории культуры, экономики. Здесь уместно вспомнить имя выдающегося ученого В.И. Вернадского, идеи которого намного опередили свое время. Ряд теоретических вопросов экологии трактовались им с точки зрения развития, эволюции человеческого общества и планеты в целом; его учение о коллективном сознании в конечном итоге формирует духовную среду Земли, ее ноосферу, и определяет цели и пути эволюции. Ноосфера формируется сознательной деятельностью людей на основе правильно познанных законов природной среды как системного целого.

В настоящее время в отношении общества к природе господствуют несколько концепций: физико-географическая; средовая (или устойчивого развития); экосистемная (в биогеографии и биоэкологии); биосферно-экологическая и ноосферная. Однако, физико-географический подход в отношениях с природой преобладает и в наши дни, поскольку позволяет строить эти отношения «в одну сторону», то есть для целей природопользования. По мнению многих ученых, сочетание биосферно-экологической с ноосферной концепцией даст наилучший результат в деле соблюдения экологических законов в области биосферы и позволит учитывать экологическую емкость, соответственно, и статус территорий при выработке эколого-экономической политики.

3. Последствия хозяйственной деятельности в России

От мировых экологических проблем перейдем к уяснению экологической ситуации, характерной для России.

Экологическая политика нашего государства была по существу заложником советской идеологии, главными методами которой были декларации, которые и не предполагалось воплощать в жизнь, сокрытие и искажение информации, в том числе и о состоянии окружающей среды, недофинансирование или разбазаривание средств целевого назначения и многое другое.

Приведем некоторые сведения о современном экологическом состоянии страны. В целом, 14-15% территории России, где сосредоточена основная часть населения (около 50 млн. человек) и производственного потенциала страны, находятся, по оценкам специалистов, в неудовлетворительном экологическом состоянии (рис. 2). Причем теперь стало очевидным, что это положение явилось косвенным итогом принятия некомпетентных технических, экономических и политических решений.

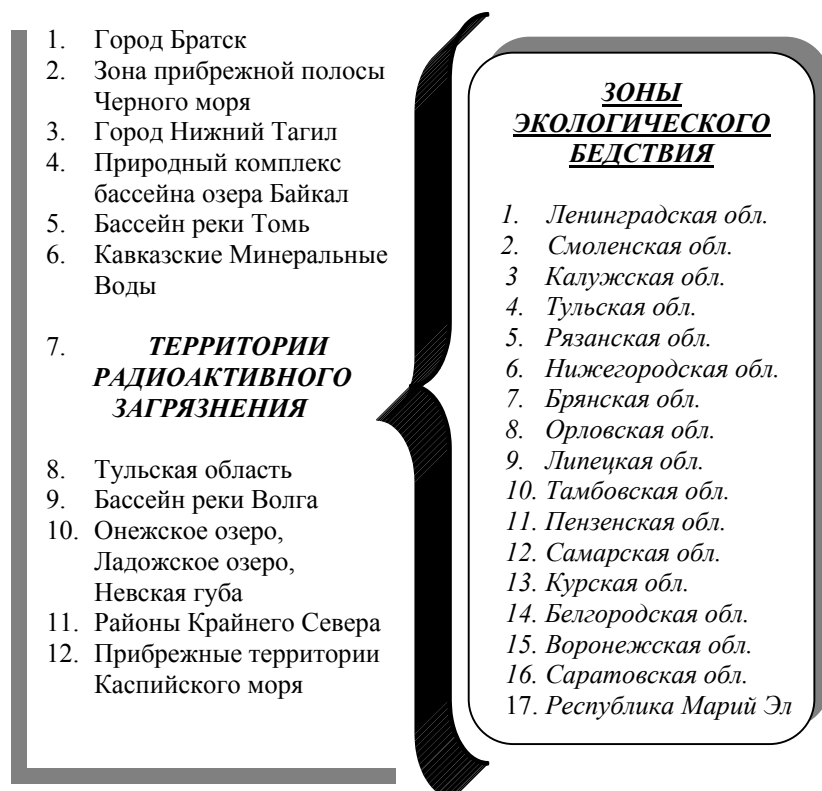


Рис. 2. Экологически неблагоприятные территории России

Существенно негативное влияние факторов среды обитания на здоровье населения. Процесс депопуляции населения страны продолжается, масштаб его увеличивается. Численность населения за последние 10 лет снизилась более чем на 2,5 млн. человек (98,3% к уровню 1990 г.) и на 1 января 2000 г. составила 145559,2 тыс. человек. Естественный прирост в 1999 г. сохранился только в 7 субъектах Федерации, в 1990 г. таких территорий было 66. Вклад экологического фактора в заболеваемость населения оценивается в настоящее время на уровне 20-30%, в том числе по онкологическим заболеваниям около 50%.

Данные наблюдений за состоянием воздуха показывают, что уровень загрязнения атмосферы остается очень высоким. Сокращение объемов вредных выбросов в атмосферу, вызванное спадом промышленного производства, сопровождалось уменьшением в 4,5 раза ввода в действие мощностей для улавливания и обезвреживания вредных веществ из отходящих газов. До сих пор лишь 75% вредных веществ в общем количестве отходящих загрязнителей от стационарных промышленных источников улавливается и обезвреживается и менее половины уловленных веществ утилизируется. В 79 городах с населением более 44 млн.человек (30% населения страны) индекс загрязнения атмосферы в 1999-2000 гг. был очень высокий (больше 7). Максимальные разовые концентрации вредных веществ, превышающие 1 ПДК, отмечались в 70-95% городов.

Особенно ухудшилась экологическая обстановка в промышленных центрах и городах, где сосредоточены крупнейшие промышленные предприятия и транспорт. Больше всего городов с высоким и очень высоким уровнем загрязнения атмосферы расположено в Иркутской, Московской, Самарской и Свердловской областях. Катастрофическое состояние городской среды создано в Москве в связи с увеличением выбросов загрязняющих веществ в воздух, причем основным загрязнителем атмосферного воздуха (90,4%) является автомобильный транспорт.

В России качество питьевой воды критическое, на грани угрозы национальной безопасности страны. Около трети населения используют для питья воду из нецентрализованных источников (колодцы, родники, естественные водоемы). Только по официальным данным, 40% водопроводов страны не способны обеспечить обеззараживание воды¹.

Земельные ресурсы также находятся в критическом состоянии. Продолжающееся нерациональное использование земельных ресурсов все более усугубляет проявление процессов деградации земель. В большинстве основных сельскохозяйственных регионов России распаханность территории превышает экологически допустимые пределы, что снижает способность

¹ См.: Эксперт. 2001. 26 февраля.

природных комплексов к саморегуляции и продуктивность сельхозугодий.

Отсутствие или недостаточное использование ресурсосберегающих и экологически чистых технологий на промышленных предприятиях привело к накоплению огромных объемов отходов производства, которые при складировании занимают большие территории непосредственно в городах и ближайших пригородах, ухудшая условия жизни населения. Ежегодно в городах и поселках городского типа образуется более 130 млн.куб.м твердых бытовых отходов; промышленными методами обрабатывается около 4% таких отходов, а остальные отвозятся на свалки. В настоящее время только в Москве, по различным экспертным оценкам¹, в год образуется около 13,1 млн.т отходов (рис.3).

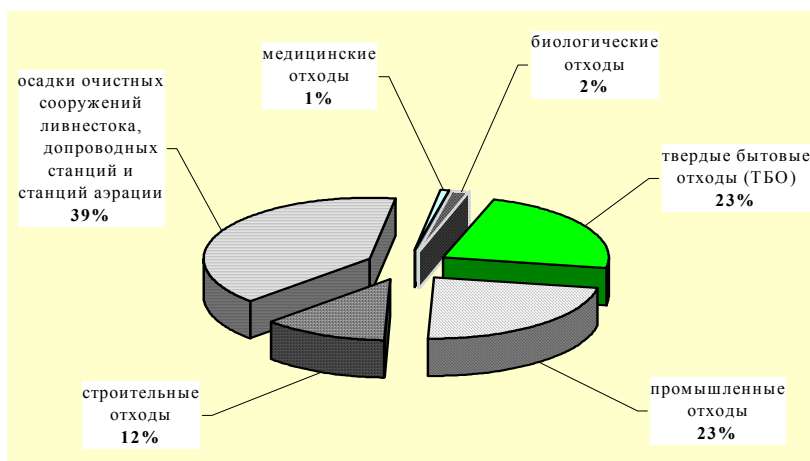


Рис.3. Структура отходов производства и потребления в г. Москве

Сейчас на каждого россиянина ежегодно выпадает с пылью и осадками более 300 тонн загрязняющих веществ от промышленных предприятий и прочих стационарных

¹ Актуальные проблемы экологии мегаполиса. М.: Комитет по телекоммуникациям и средствам массовой информации Правительства Москвы, 2001. С.13.

источников¹, а по результатам исследования воздуха в 1999г., проведенного Госсанэпидслужбой Минздрава России², например, в Восточно-Сибирском регионе на душу населения приходится 390 кг загрязняющих атмосферный воздух веществ. В почве 120 городов России (около 10 млн. жителей) в 80% случаев превышены нормативы содержания свинца (в целом же большее влияние на заболеваемость оказывает загрязнение воздуха свинцом по сравнению с почвенным загрязнением).

Самые загрязненные территории – Красноярский край, Свердловская и Челябинская области, оцененные по совокупности воздействия в 1999 г. на качество атмосферного воздуха объемов выбросов вредных примесей, на водные объекты – объемов сброса загрязненных сточных вод, на почвы, воздух и грунтовые воды – объемов складирования токсичных отходов.

Специалисты пришли к выводу, что данные о динамике выбросов и сбросов загрязняющих веществ в природную среду, накоплении промышленных отходов свидетельствуют о четко выраженной «деэкологизации» структуры промышленного производства. Так, в 1991-1998 гг. доля наиболее грязных производств (энергетика, черная и цветная металлургия, нефтедобыча и нефтепереработка) в валовых выбросах загрязняющих веществ возросла на 1-5% при снижении доли относительно «экологически чистых» производств (легкая и пищевая промышленность, машиностроение) более чем в 2 раза³.

Но постоянное (или систематическое) антропогенное воздействие на окружающую природную среду – вовсе не единственный фактор. Другая, не менее значимая, причина связана с аварийным (внезапным, непреднамеренным) поступлением в окружающую природную среду разных вредных веществ, создающих постоянную угрозу жизнедеятельности человека и пагубно влияющих на среду его обитания. Речь идет о разного рода чрезвычайных ситуациях (под которыми понимается обстановка на определенной территории,

¹ Зеленый мир. 2000. №5. С. 7

² См.: Зеленый мир. 2000. №17-18. С. 20-26.

³ Официальные материалы 2-го Всероссийского съезда по охране природы. Саратов, июнь 1999 г. С. 105.

сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия), способных повлечь или повлекших за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Насыщение производства и сферы услуг современной техникой сопровождается резким увеличением цены технической неполадки и человеческой ошибки. В России, как нигде, человеческий фактор доминирует среди причин аварий и катастроф. В последние годы участились случаи террористических актов, особо опасных на производственных объектах.

По подсчетам специалистов, на территории России размещено свыше 4,5 тыс. потенциально опасных объектов, в том числе 800 радиационно-опасных и около 1500 химически и биологически опасных сооружений и производств, которые относятся к объектам повышенного риска. Доля экологически несовершенных технологий в промышленности, сельском хозяйстве, энергетике и на транспорте превышает 90%; значительная часть основных фондов не отвечает требованиям экологической безопасности.

В течение последних лет в России во всех видах аварий и катастроф ежегодно гибло более 50 тыс. человек и еще 250 тыс. получали ранения. Потенциальными источниками техногенных аварий и катастроф являются: предприятия топливно-энергетического комплекса, металлургической и микробиологической промышленности, горнорудные предприятия, химической и нефтехимической, нефтеперерабатывающей промышленности, магистральные нефте- и газопроводы.

Наибольшую угрозу для жизни и проживания населения представляют радиационные аварии, самая крупнейшая из которых произошла 26 апреля 1986 г. на Чернобыльской АЭС. Всего на подвергшихся радиоактивному загрязнению территориях России, Украины и Белоруссии проживает 17 млн. человек. Малым дозам радиации подверглось 6 млн. человек. Лишь 8 лет спустя (в апреле 1994 г.) Правительство России

объявило пострадавшие в результате аварии на ЧАЭС регионы зонами экологического бедствия.

Чернобыльская катастрофа – не единственная в России. Серьезным радиационным загрязнением подвергались территории Южного Урала, Томска, Семипалатинска. В результате взрыва емкости с жидкими радиоактивными отходами на ПО «Маяк» недалеко от Челябинска в 1957 г. годовую дозу облучения получили 260 тыс. человек. Здесь наблюдается сильное загрязнение почвы, водохозяйственной системы реки Теча; полностью уничтожено и не поддается восстановлению ставшее радиоактивным озеро Карачай. В ходе обследования населения получены убедительные данные о влиянии радиации на развитие онкологических заболеваний¹. У жителей зоны Восточно-Уральского радиоактивного следа заболеваемость (1955-1986 гг.) возросла в 2 раза; проведенные исследования выявили изменения в крови, снижение умственных способностей.

В настоящее время угроза экологических кризисов и катастроф стремительно растет из-за преимущественного развития топливно-энергетических отраслей, резкого устаревания основных фондов отраслей промышленности, отсутствия или ограниченного использования природосберегающих технологий, использования территории страны в качестве места переработки и захоронения опасных отходов. Наконец, не последнюю роль играет несовершенство законодательных основ природоохранной деятельности, неразвитость экологического образования населения, низкая экологическая культура. Возникла объективная потребность в защите личности, общества и государства от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и их последствий. Все эти факторы являются важнейшими составляющими национальных интересов страны.

По нашему мнению, не в последнюю очередь описанная ситуация обусловлена сугубо субъективными факторами. Ведь до сих пор экологическая политика нашего государства была

¹ Чернобыльский след. Психологические последствия черно-быльской катастрофы. Проведено к 10-летию. Научно-публицистическая монография. В кн.: Чернобыль: катастрофа. Подвиг. Уроки и выводы. М.: Интер-Весы, 1996. С. 693.

направлена в основном не на устранение самих причин и предотвращение губительного воздействия производственной деятельности человека на состояние окружающей природной среды, а на ликвидацию пагубных последствий уже произошедшего антропогенного загрязнения. Соответственно этому принципу была построена и система управления природоохраной. Многочисленные реорганизации природоохранных структур нисколько не продвинули решение еще одной проблемы – оптимизации управления процессами восстановления экосистем, разрушаемых в ходе техногенных катастроф, и оздоровления окружающей среды. Механизм реализации управленческих решений сводился к констатации экономического и экологического ущерба, «реанимации» (а не восстановлению) экологического баланса в регионе и смягчению первичных последствий аварии.

К сожалению, инерционность в подходах к регулированию эколого-экономического развития страны, разобщенность управленческих структур не позволили своевременно акцентировать внимание на необходимости комплексного решения проблем экологической безопасности государства, общества и отдельного индивидуума. Было бы неверным считать, будто работу в этом направлении нужно начинать «с нуля», к настоящему времени экономико-правовая база находится в стадии становления, что позволяет в дальнейшем целенаправленно регулировать процесс обеспечения экобезопасности. Попытки системного учета факторов опасности для населения страны, структурирования и координации мероприятий по охране и использованию природных ресурсов были предприняты учеными в Концепции экологической безопасности РФ (1995 г.).

Таким образом, приоритетным направлением развития бывшего СССР, приведшим, как известно, к экологическому кризису, а местами и к экологическим бедствиям, было соблюдение сугубо экономических интересов и очень часто политических, а скорее – ведомственных интересов. В результате благополучие и здоровье общества, его генофонд, экологическая обстановка регионов игнорировались, а хозяйственная деятельность носила самоуничтожительный характер.

4. Текущие приоритеты и стратегия

Вопреки устоявшемуся подходу, согласно которому первоначально надлежит определиться с целями, выбрать стратегию и траекторию движения вперед, мы начнем с актуальнейших проблем современности. Бедой нашего общества является слишком долгое пребывание в идеологических шорах коммунистической доктрины. Извращенное понимание роли человеческой личности привело к тому, что Россия попала сегодня в духовный, нравственный и философский вакуум. Внутри страны и за ее пределами ведутся регулярные споры о сути новой парадигмы, идет поиск национальной идеи, способной сплотить вокруг себя граждан страны и возродить государство. Этот процесс начался с перестройки и конца ему не видно. Возможно, такие проблемы и должны решаться в муках, идея должна быть выстрадана народом. Но заметим при этом, что в большинстве своем народ в этих дискуссиях участия не принимает. Может быть, упал национальный дух? Это так и, одновременно, не так. Обратим внимание на одно существенное обстоятельство.

Гуманистические идеалы навсегда могут остаться умозрительными, а теоретические споры вокруг национальной идентичности потеряют свою значимость, если в самое ближайшее время общество не осуществит радикального поворота непосредственно к человеку. Поскольку в данной главе речь конкретно идет о кардинальном усилении внимания к проблемам экологической безопасности страны, отметим, что в нынешних условиях, когда экологическая обстановка стала угрожающей, а в некоторых регионах перешла критическую черту, кардинальные меры по предотвращению дальнейшего кризиса среды обитания должны, наконец, стать приоритетными в социально-экономической политике российского государства. В противном случае, как показывают демографические прогнозы, в скором будущем реализовывать великие и смелые свершения будет некому. Именно реализация этого направления социально-экономической политики, по нашему мнению, и представит первую попытку продвижения нашего общества по пути гуманизации, трансформации отношений в социокультурной

сфере. Главная цель здесь – уберечь людей, обеспечить им и последующим поколениям нормальные условия жизнедеятельности.

Сегодня наше общество подошло к осознанию глобальности и важности проблем коренного улучшения экологической ситуации страны, необходимости обеспечения экологической безопасности как фактора сохранения национальной безопасности государства. Теперь Россия имеет собственную национальную доктрину, изложенную в Концепции национальной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента РФ от 17 декабря 1999 г. № 1300 (в редакции Указа Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24). В концептуальном плане совокупность сбалансированных интересов личности, общества и государства в экономической, внутривластной, социальной, международной, информационной, военной, пограничной, экологической и других сферах составляет национальные интересы нашей страны. Наконец признана взаимосвязь и взаимообусловленность экологической и экономической составляющих безопасности страны, поскольку коренное улучшение экологической ситуации может базироваться лишь на ресурсосберегающем и устойчивом росте экономики.

К числу приоритетных направлений деятельности государства в экологической сфере отнесены:

- рациональное использование природных ресурсов, развитие экологической культуры населения;
- предотвращение загрязнения природной среды за счет повышения безопасности технологий, связанных с захоронением и утилизацией токсичных промышленных и бытовых отходов;
- предотвращение радиоактивного загрязнения окружающей среды, минимизация последствий произошедших ранее радиационных аварий и катастроф;
- экологически безопасное хранение и утилизация выведенного из боевого состава вооружения, прежде всего атомных подводных лодок, кораблей и судов с ядерными и энергетическими установками и пр.;

- безопасное для окружающей природной среды и здоровья населения хранение и уничтожение запасов химического оружия;
- создание и внедрение безопасных производств, поиск способов практического использования экологически чистых источников энергии, принятие неотложных природоохранных мер в экологически опасных регионах РФ.

Мы рассматриваем обеспечение экологической безопасности общества как долгосрочную целевую стратегию, предпосылками которой должны стать политика предвидения, предотвращения рисков возникновения экологической опасности. Нами под **«экологической безопасностью»** понимается степень защищенности жизненно важных интересов личности, общества, природы и государства от реальных и потенциальных угроз антропогенного или природного происхождения. Эта категория охватывает интересы человека, общества и государства (при взаимодействии с окружающей природной средой) в трех сферах деятельности:

- *в природоохранных отношениях*, при которых реализация мер по нормализации качества окружающей природной среды неизбежно воздействует на состояние здоровья населения и качество жизни. Несмотря на то, что объектом охраны выступает природная среда, а целью – защита ее от вредного воздействия хозяйственной деятельности, интересы человека при этом увязываются с сохранением природы как рекреационного ресурса;

- *в адекватном природопользовании*, предполагающем применение природосберегающих техники и технологий в ходе добычи и эксплуатации природных ресурсов и позволяющем снижать антропогенную нагрузку на экосистемы. Здесь интересы человека, выступающего субъектом природопользования, сосредоточиваются на защите от вредного воздействия «испорченной» самим же человеком природной среды;

- *в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций техногенного характера*, способствующих снижению риска их возникновения или минимизации негативных последствий для населения и окружающей природной среды, соответственно, и минимизации экономических потерь.

Для России первоочередным вызовом XXI века должна стать выработка у широких масс экологического сознания, а также принятие на всех уровнях решений, обеспечивающих экологическую безопасность государства. К таким решениям мы относим:

во-первых, предотвращение дальнейшего загрязнения нарушенных экосистем и их восстановление, сохранение и улучшение качества жизни населения и окружающей природной среды (в долгосрочном плане);

во-вторых, радикальное улучшение среды обитания человека (что самое главное из необходимых задач сегодняшнего дня) всеми возможными для государства методами, т.е., по существу, «выравнивание» или «подтягивание» экологически неблагополучных регионов до приемлемого состояния по условиям проживания и хозяйственной деятельности.

Одновременно актуальной становится и выработка практических шагов по обеспечению экологической безопасности, обусловленных необходимостью незамедлительной защиты жизненно важных интересов людей, восстановления и кардинального оздоровления экологической обстановки в регионах, подвергшихся негативному воздействию различных видов загрязнений среды обитания. При этом данные приоритеты должны исходить из особенностей макроэкономической ситуации. Имеются в виду:

- прогрессирующее технологическое отставание основной массы производств от уровня стран-лидеров: суммарный уровень загрязнения на единицу продукции в РФ в 2,5-3 раза выше, чем в индустриально развитых странах;
- критическое состояние экологически опасных производств, вызванное износом основных фондов. По данным академика К.В.Фролова¹, суммарный ущерб от техногенных катастроф в настоящее время сближается с ущербом от катастроф природных;

¹ Россия: новый этап неолиберальных реформ. Социальная и социально-политическая ситуация в России в первой половине 1997 г. // Под ред. Осипова Г.В. (рук.), Левашова В.К., Локосова В.В. М.: Республика, 1997. С. 118.

- систематическое бюджетное недофинансирование природоохранной деятельности, что приводит к невозможности компенсировать ущерб природе и человеку; получение достаточных средств, предназначенных для финансирования природоохранной деятельности в требуемых масштабах, от платежей за вредные выбросы и сбросы, за размещение отходов и использование природных ресурсов, остается крайне проблематичным.

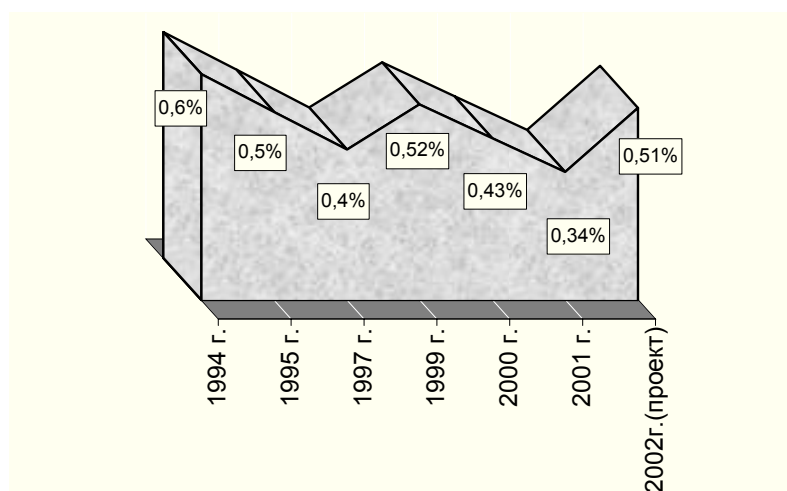


Рис. 4. Доля расходов на охрану природы в федеральном бюджете России

Уровень расходов на природоохранные цели катастрофически мал и составлял в отдельные годы менее полпроцента расходной части федерального бюджета (рис.4). Для сравнения покажем: в доходной части бюджета 1999 г. платежи за пользование природными ресурсами составили 2,3% всех источников налоговых доходов (в бюджете на 2000 г. – уже 1,6%); видно, что уровень расходов на охрану природы оказывается в 4 раза

меньше уровня доходов от эксплуатации природных ресурсов. Заметим, что в Западной Европе экологические расходы составляют 3-5% ВВП, а на экологическую помощь странам «третьего мира» экономически развитые государства обязались тратить 0,7% ВВП.

Приходится констатировать, что в ходе проведения реформ вопросы обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду просто игнорировались, об этом же свидетельствует и последняя программа правительства. Несмотря на заявленное усиление внимания исполнительных властей к вопросам социальной защиты населения, повышения благосостояния народа, это нельзя воспринимать как серьезную смену приоритетов. *Только когда начнется реализация полного комплекса социопроблем, среди которых наиважнейшее место занимает чистая среда обитания россиян, когда прекратится демографический спад населения и рост экологозависимых заболеваний, только тогда можно будет говорить о возрождении России.* Такую политику следует признать **нравственной.**

Несмотря на тяжелое экологическое состояние страны, катастрофический демографический спад, рост экологозависимых заболеваний населения, к сожалению, в трудах наших ученых – экономистов, философов, политологов, социологов, за редким исключением, практически не просматривается идея о выдвижении экологического императива будущего социально-экономического развития России. Правда, у нас в стране уже имеется первый и единственный документ – Указ Президента РФ «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», подписанный 1 апреля 1996 г., в котором предпринята попытка представить будущее развития России. Заметим, что развернувшиеся дискуссии на эту тему пока оставили открытым вопрос о тех средствах и резервах, с помощью которых надо осуществлять этот переход.

В этом смысле весьма характерными являются две точки зрения, высказанные известными российскими учеными, представившими серьезный анализ хода реформ и свои взгляды на будущность страны.

Одни авторы¹ замечают, что каждое государство преломляет глобальные тенденции общественного развития применительно к исторической, геополитической и т.п. реальности. Признавая нереальным переход России в обозримом будущем в группу высокоразвитых стран, авторы считают, что Россия, двигаясь в указанном направлении, также должна будет найти собственные пути, механизмы и формы общественного прогресса, учитывающие многонациональный состав населения, специфику развития федеральных начал, особое (евразийское) геополитическое положение, размер территории, своеобразие природно-климатических условий, во многом уникальный тип исторического развития и вытекающий из этого образ жизни, традиции населяющих ее народов. Реальная же долгосрочная цель, рассчитанная на жизнь не менее двух поколений россиян, может быть обозначена как «создание информационно-индустриальной, многосекторной, социально-ориентированной рыночной экономики, которая сделает возможным переход к стандартам качества жизни и среды обитания россиян, обеспечивающим социальное единство (внутреннюю устойчивость) российского общества».

Согласно другой точке зрения², на смену неолиберальной идеологии реформ, ориентированной на приумножение финансового капитала, должна прийти идеология активизации социальных факторов экономического роста. «Задачи реформирования должны быть радикально изменены в соответствии с принципом, что экономика должна служить не обогащению отдельных лиц, а благосостоянию всех людей. Именно в этом заключается исходный пункт и конечная цель реформ. Приоритеты сознательного пилотирования, гуманизации и экологизации хозяйственной жизни и социально-экономических преобразований – таковы требования современности, с которыми следует соотносить практику модернизаций». В качестве стратегической принята концепция

¹ См.: Россия-2015: оптимистический сценарий // Под ред. Абалкина Л.И. М.: ММВБ, 1999. С. 47-52.

² См.: Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики // Рук. авт. колл. Львов Д.С. М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. С. 106, 155, 166-171.

устойчивого развития, трактуемого в узком смысле (экологическая устойчивость) и в широком смысле, включающем все виды устойчивости (не только экологическую, но и демографическую, социальную, экономическую, техногенную и т.п.). Совершенно справедливо замечено, что очень важно расширительное понимание устойчивости в массовом сознании людей, что является новым феноменом для нашей страны.

Позитивным моментом во взглядах обоих коллективов авторов, по нашему мнению, стал факт признания учеными-экономистами необходимости комплексного рассмотрения эколого-экономических и социальных проблем в тесной взаимосвязи. Но представляется, что, выдвинув в виде целеполагания обеспечение достойной среды обитания для россиян, авторы при выработке конкретных этапов и мер по реализации этой стратегии не смогли быть последовательными до конца, используя по-прежнему природно-ресурсный подход. В результате получается, что очередной поворот в стратегии и тактике реформ, связанный в том числе со становлением социально ориентированного рыночного хозяйства, может произойти в 2009-2015 гг. (у авторов первой монографии). Авторы второй монографии полагают, что заняться крупномасштабными экологическими проблемами, ликвидацией экологически неблагополучных территорий, восстановлением экосистем можно будет только к 2021-2025 гг. Следовательно, действовать в русле экологизации и социализации экономических отношений в ближайшем будущем России будет проблематично.

Необходимо понять, что если сегодня в России как в громадной экосистеме (в несколько климатических поясов) всерьез не возобладают реальные меры по предотвращению экологического кризиса, то завтра уже не только будет поздно, но по экономическим меркам, чрезвычайно затратно. Более того, Запад в части восстановления и охраны окружающей среды ушел далеко вперед, и вхождение России в мировое сообщество через 10-15 лет потребует соответствия неким мировым стандартам, которые Россия не сможет выполнить с ее экологически неблагополучными технологиями и продукцией, что станет непреодолимым препятствием процессам интеграции.

В заключение отметим, что планетарный экологический вызов сводится к уменьшению глобального антропогенного воздействия на биосферу и тем самым обеспечению восстановления ее регулятивного потенциала. По мнению В.В.Данилова-Данильяна, никакие достижения науки, никакие технические нововведения не предотвратят экологическую катастрофу, если радикальный сдвиг в отношении человека к природе и к защите своего потомства от последствий собственной деятельности не станет доминантой формирования новой этической системы, этики глобального мира¹. Она возникнет как результат процесса интегрирующего типа, в ходе трансформации частных этических систем. А Россия не может и по своему этическому потенциалу, и в силу объективных обстоятельств остаться в стороне от этого процесса.

Представляется, что эта философская мысль имеет ключевое значение в процессе поиска путей гуманистического развития России. Ведь обновленная этическая система и ее императивы позволят, в конце концов, определиться с принципиальными подходами и средствами реализации эколого-экономической стратегии, и в конечном счете, с учетом исторического и духовного опыта народа, дадут возможность выйти из нравственного тупика и разрешить противоречия современного этапа существования нашего государства.

¹ См.: Данилов-Данильян В. Новая этика – обязательное условие ответа на экологический вызов. // Зеленый мир. 1999. № 3. С. 14-15.