

Запоточного и В.И. Захарченко, государственное регулирование регионального развития – это целенаправленная деятельность государства в лице соответствующих законодательных, исполнительных и контролирующих органов, которые с помощью системы различных подходов и методов обеспечивают достижение поставленной цели и решения намеченных экономических и социальных задач, отражающих конкретный этап развития региональной экономики [7].

Таким образом, система методов, представленных экономическими стимулами, организационными рычагами и другими элементами, используется как государственным, так и региональным управлением для формирования экономического пространства, развивающегося по законам рыночной экономики. Следует учесть, что эта система, с одной стороны, должна содействовать формированию рыночных отношений в регионе, обеспечивая рост эффективности производства, с другой стороны, должна ограничивать развитие этих отношений при решении тех социально-экономических проблем, которые не могут решаться с помощью рынка. В целом исследование элементов механизма управления регионом позволяет говорить о том, что эффективность этого механизма зависит от того, насколько эти элементы взаимосвязаны между собой, то есть насколько адекватно содержание и результаты прогнозно-программной деятельности отражают функции и полномочия организационно-управленческих структур, а последние – насколько владеют и умеют использовать систему методов управления (рычагов, стимулов и др.), которая должна находить свое отражение и принимать активное участие в прогнозно-программной деятельности, постановке целей развития региона.

Механизм управления социально-экономическим развитием региона не может быть неизменным. Он может и должен постоянно видоизменяться под влиянием достигнутого уровня развития производительных сил, зрелости производственных отношений. На него влияет множество факторов: исторические условия, в которых развивается страна, международная ситуация и другие. Заданием первоочередной важности является создание такого механизма управления развитием региона, который бы адекватно соотносил производительные силы и производственные отношения на конкретном историческом отрезке времени.

Литература

1. Максимова Т. С. Регіональний розвиток (аналіз і прогнозування). – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В.Далі, 2003. – 304 с.
2. Гранберг А. Г. Оптимизация территориальных пропорций народного хозяйства. – М.: Экономика, 1989. – 376 с.
3. Чумаченко Н. Г. Очерки по экономике региона. – К.: Наук. думка, 1995. – 339 с.
4. Федоренко Н. П. Проблемы оптимального функционирования экономики. – М.: Экономика, 1982. – 368 с.
5. Жданов В. П. Инвестиционные механизмы регионального развития. – Калининград: БИЭФ, 2001. – 355 с.
6. Офіційний сайт Верховної Ради України // <http://www.rada.kiev.ua>.
7. Запоточний І. В., Захарченко В. І. Державне регулювання регіональної економіки. – Х.: “Одисей”, 2003. – 600 с.

УДК 504.062:330.15(447)

С.Л. Брошкова

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КОМПОНЕНТОВ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

Современные приоритеты социально-экономического развития Украины требуют разработки новых концепций экономического роста регионов, позволяющих максимально реализовывать природный, материально-технический и кадровый потенциалы территорий. Поскольку состав компонентов природно-ресурсного потенциала определяет приоритетность тех или иных видов экономической деятельности, то большое значение имеет характер использования данных компонентов. Так, ограниченность природных ресурсов или неблагоприятные природные условия для жизнеобеспечения общества способны замедлить темпы социально-экономического развития региона.

Именно поэтому особую актуальность приобретает в настоящее время объективная и полная

оценка качественного, количественного и видового составов компонентов природно-ресурсного потенциала региона. Целью данной работы является рассмотрение некоторых методологических и теоретических подходов, позволяющих адекватно потребностям в комплексном и рациональном использовании ресурсов оценить природно-ресурсный потенциал территорий. На примере Одесской области дается оценка основных показателей использования и составляющих природно-ресурсного потенциала региона.

Под природно-ресурсным потенциалом мы понимаем совокупность природных ресурсов территории, качественный и количественный состав которых в рассматриваемый временной период предопределяет возможность осуществления различных видов экономической деятельности. В качестве компонентов природно-ресурсного потенциала, учитывая, что компонент (от лат. *componens*) – это составляющий, составная часть или элемент чего – либо, предлагается рассматривать виды природных ресурсов, имеющихся на данной территории [1, с. 387]. Совокупность различных компонентов природных ресурсов, то есть имеющиеся полезные ископаемые, климатические, топливно-энергетические, водные и другие ресурсы образуют природно-ресурсный потенциал данной территории.

В настоящее время в экономической науке сформировались различные подходы и концепции оценки природно-ресурсного потенциала территории, основу которых составляют определенные методические подходы - затратный, рентный, в зависимости от общей экономической ценности, и др. Так, Ю. Дмитриев и В. Минаев, предлагая методологию оценки компонентов природных ресурсов, рассматривают их как предметы и средства труда [2, с. 21-24].

Авторский коллектив в составе П. Луцьшина., Д. Климанта и Н. Луцьшина считает, что «под общей целостностью следует понимать сумму множеств вычисленной потребительской стоимости единицы природного ресурса на производительность (объем) ресурса всей территории, пригодной для эксплуатации в каждом направлении использования с учетом коэффициентов качества» [3, с. 100]. По мнению Руденко Л.Г. и Лисовского С.А., следует уделять больше внимания количественной оценке запасов природных ресурсов, оценке их качества и условий освоения, определению разных видов затрат на освоение различных видов ресурсов [4, с. 129-140]. Другие авторы выделяют следующие виды оценки природно-ресурсного потенциала и его отдельных компонентов: производственную, экономическую, социальную и экологическую.

Заслуживает внимания точка зрения Д.М. Стеченко, который сформулировал обобщенный подход к экономической оценке природных ресурсов [5]. Автор справедливо утверждает, что наиболее рациональным методом комплексной оценки природопользования является эколого-экономический анализ для определения социально-экономических границ развития продуктивных сил, использования природных ресурсов, установления соответствующей платы за использование природных ресурсов и загрязнение окружающей среды по обоснованным нормативам в контексте сравнительных экономических, экологических и иных оценок, в том числе и с помощью индексных методов. В этом плане весьма важным является вопрос индексаций (индексирования) природных ресурсов территории и регионов. Так, Л.Г. Руденко и С.А. Лисовский определили первичными для оценки природных ресурсов индексы обеспеченности территории ресурсами и индексы обеспеченности ресурсами одного жителя [4, с. 252].

На наш взгляд, необходима комплексная оценка природно-ресурсного потенциала, которая учитывала бы такие виды и особенности оценок, как производственная, экономическая, социальная и экологическая в пространственно-временном масштабе. Рассмотрим проблемы оценки природно-ресурсного потенциала (ПРП) региона на примере Одесской области в рамках традиционных подходов к анализу составляющих ПРП. Традиционно анализ компонентов природно-ресурсного потенциала территории начинают с земельных ресурсов, поскольку земельные ресурсы используются в основном для производства продуктов питания.

Характеризуя состояние земельного фонда Одесской области, следует отметить, что в целом он составляет 3331,3 тыс. га [6, с. 32]. По состоянию на 01.01.2004г. площадь сельскохозяйственных угодий составляла 2595,7 тыс. га (на 67,1 тыс. га меньше, чем в 2002 г.), или 78 % всей земельной площади, площадь пашни - 2067,7 тыс. га. Показатели землеобеспечения в Одесской области значительно выше средних по Украине, так на одного жителя области приходится примерно 0,97 га сельскохозяйственных угодий, из них 0,8 га пашни, что, соответственно, на 17 % и на 19 % выше показателей средней землеобеспеченности в Украине [6, с. 38].

Одесская область в достаточной степени обеспечена водными ресурсами, поскольку потребляется лишь 37,3 % (329,6 млн. м³) от общего забора воды (882,7 млн. м³). Основными потребителями водных ресурсов являются агропромышленный комплекс (85,41 млн. м³) и

промышленные предприятия (43,3 млн. м³). Важно отметить, что имеющиеся запасы и степень использования водных ресурсов области являются одними из определяющих факторов развития агропромышленного производства [7, с. 32].

В результате анализа выявлено, что водные ресурсы Одесской области состоят из запасов поверхностных и подземных вод: на территории региона насчитывается 1143 реки и других притоков. В Одесской области существует угроза снижения качества водных ресурсов, так как ежегодно увеличивается сброс загрязняющих вод. Их объем в регионе в 2003г. составил 205,9 млн. м³, в том числе недостаточно очищенных 152,8 млн. м³, без очищения - 53,09 млн. м³. По сравнению с 2002 г. увеличился сброс загрязняющих вод на 73,6 млн. м³, недостаточно-очищенных - на 48,7 млн. м³, неочищенных - на 24,88 млн. м³ [7, с. 41]. В связи с этим в 2003 г. увеличилась масса загрязняющих веществ, которые поступили в водные объекты со сточными водами, на 6,5 тыс. т, что связано с ухудшением работы очистительных сооружений, проведением реконструкции сооружений и изменением технологии очищения сточных вод [7, с. 47].

Оценивая в целом водные ресурсы, главными являются показатели степени обеспеченности и качества питьевой воды. Подземные месторождения воды, которые отвечают требованиям к источникам питьевого водоснабжения, расположены на территории области крайне неравномерно. Северный регион, в состав которого входят 14 районов, наиболее обеспечен разведанными запасами подземных вод, которые составляют 70 % от общей обеспеченности области. Южный регион, в состав которого входят 9 районов, наименее обеспечен запасами питьевых подземных вод. На 01.01.2004г. в области насчитывалось 5447 артскважины и 212 шахтных колодцев [6, с. 68].

В 2003 г. увеличились расходы воды в системе оборотного водоснабжения на 12,9 млн. м³, процент экономии свежей воды - на 1,15. Прогнозные ресурсы подземных вод по Одесской области на 01.01.2004 г. составляли 736,7 тыс. м³, в том числе 404 тыс. м³ составляют разведывательно-эксплуатационные запасы [7, с. 44].

Поскольку предопределяющим условием размещения производительных сил являются качество и количество компонентов природно-ресурсного потенциала, необходимо рассмотреть состав минерально-сырьевой базы региона.

Одесская область характеризуется большим разнообразием видов полезных ископаемых, в основном это сырье для строительных материалов и пиленый известняк. Наибольшее распространение имеют твердые нерудные полезные ископаемые местного значения - пески, суглинки, гравий, галька, граниты, которые используются как строительные материалы или сырье для их производства. Из других полезных ископаемых выявлены или предварительно разведаны: нефть, природный газ, железная руда, фосфориты, цветные металлы, золото, каменный и бурый угли, лечебные грязи.

Добыча полезных ископаемых, таких как нефть и газ, находится только на стадии опытно-промышленных разработок на промышленных буровых. Вместе с этим, достаточно развитым направлением добывающей промышленности Одесской области является добыча камня-известняка, что определяется достаточно высоким потенциалом данного ресурса в регионе. Общая площадь промышленно разработанных земель по региону, по данным областного управления земельных ресурсов, составляет 423 га.

Количества пробуренных скважин для обоснования мощности запасов воды недостаточно. Всего в области обследовано более чем 200 источников минеральных вод. На территории Одесской области насчитывается шесть месторождений минеральных вод, запасы которых составляют: 2272 м³ – Одесское месторождение, 834 м³ – Куяльницкое, 354 м³ – Сергеевское, 1800 м³ - Каролино-Бугазское, 212 м³ – Черноморское [7, с. 51].

Учитывая уникальность Одесской области, которая относится к приморским территориям, считаем необходимым проанализировать состояние компонентов природно-рекреационного потенциала, то есть совокупность запасов природных ресурсов, которые сосредоточены на конкретной территории и могут иметь широкий диапазон использования, в том числе для создания рекреационной услуги.

Общая лесистость территории Одесской области составляет 5,9 %, область принадлежит к лесодефицитным территориям, поскольку находится в зоне отрицательного влияния естественных и антропогенных условий, что является причиной потери ими естественной стойкости и способности к саморегуляции. По экологическим и хозяйственным значениям леса региона отнесены к первой группе и выполняют преимущественно природоохранные функции. Общий запас древесной массы оценивается в объеме 17,7 млн. м³, а средний запас дерева на 1 га покрытых лесом земель составляет 89 м³. Запас на 1 га насаждений составляет 121 м³, средний годовой прирост на 1 га покрытых лесом

земель – 2,7м³. В 2003 г. на территории государственного лесного фонда области проведено лесовосстановление на площади 321 га [7, с. 79].

Общая площадь охотничьих угодий в Одесской области в 2004 г. составляла 2,4 млн. га, в том числе упорядоченных - 2,1 млн. га [7, с. 81]. В регионе работают питомники по разведению диких животных. Если объем вылова рыбы и морепродуктов в Украине в 2002 г. составил 289336 т, то на Одесский регион пришлось 31487 т, что составляет 10,8 %. В 2003 г. улов водных живых ресурсов рыбодобывающими предприятиями Одесской области в бассейне Черного моря составил 11102,1 т, в том числе 2494,3 т по внутренним водоемам [7, с. 64].

Одесский регион характеризуется уникальным сочетанием на Черноморском побережье в его Северо-Западной части трех групп курортно-оздоровительных факторов. К рекреационным ресурсам Одесского региона относятся климатические, грязевые и бальнеологические. Наличие климатических ресурсов позволяет развивать аэро-, гелио- и талассотерапию. Вторая группа рекреационных ресурсов связана с использованием лечебных грязей и рассола лиманов, а третья группа базируется на использовании минеральных вод. Основной гидроминеральной базой Одесского региона для разлива и питьевого лечения являются водоносные горизонты и комплексы неогеновой системы. Минеральные воды имеют высокую минерализацию и в натуральном виде могут использоваться только для внешних процедур.

Вторая группа курортно-оздоровительных факторов - лечебные грязи. В близлежащих к Одессе районах кондиционные лечебные грязи распространены в районе озер Шагани, Алибей, Бурнас, а также в районах Будакского, Хаджибейского, Куяльницкого, Тилигульского лиманов. Особую бальнеологическую ценность представляет рассол Куяльницкого лимана.

Развитию рекреационно-туристической деятельности также способствует историко-культурное наследие региона и значительный заповедный фонд. На территории Одесской области находятся 5153 объекта культурного наследия, а заповедный фонд в 2004г. составляли 122 территории и объекта общей площадью 97,9 тыс. га [6, с. 75].

Наиболее важным для Одесского региона является морское побережье, рекреационная ценность которого определяется качественным составом, количеством и характером соединения курортно-рекреационных ресурсов - климатических, бальнеологических, ландшафтных, морских пляжей и прибрежных акваторий моря. В области функционирует свыше 800 туристических и курортно-оздоровительных учреждений и объектов: 42 санаторно-курортных учреждения, 58 детских оздоровительных учреждения, 604 туристических баз и баз отдыха, свыше 100 гостиничных хозяйств, где можно одновременно разместить более 104 тысяч рекреантов [6, с. 159].

Ключевым аспектом эколого-экономической оценки компонентов природно-ресурсного потенциала является определение уровня экологической безопасности региона, что непосредственно связано с оценкой качества атмосферного воздуха, уровнем загрязнения территории отходами и их утилизацией. В Одесской области в период 2001-2004 гг. отмечено увеличение объема выбросов вредных веществ стационарными источниками. Так в 2003 г. в воздушный бассейн стационарными источниками выброшено 26,4 тыс. т вредных веществ, что обусловлено наращиванием объемов производства основных видов промышленной продукции [7, с. 97].

Основными вредными веществами, которые поступают в атмосферный воздух от стационарных источников загрязнения, являются сернистый ангидрид, оксид углерода, оксид азота, пыль, выбросы которых составили в 2003 г. 78 % от всех выбросов по области. Главные загрязнители атмосферного воздуха расположены непосредственно в г. Одессе. Значительные накопления промышленных токсичных отходов образовались в течение 2003 г. на предприятиях области в объеме 34,2 тыс.т, что на 15% превышает уровень 2002 г. Основной объем образованных токсичных отходов принадлежит к I классу опасности и составляет 33,7 тыс.т, или 48,4% от общего объема [7, с. 160-178].

Резюмируя вышеизложенное, надо отметить следующее:

1. Основу методологических подходов к оценке природно-ресурсного потенциала должен составлять принцип комплексности, что позволит максимально полно и объективно анализировать количественный, качественный и видовой состав природных ресурсов конкретной территории.

2. При анализе компонентного состава природных ресурсов территории необходимо учитывать и оценивать:

- во-первых, степень влияния на количество и качество ресурсов, особенно тех их групп, которые имеют наибольшее значение для процессов жизнеобеспечения населения территории (водные ресурсы, атмосферный воздух), экологического фактора;
- во-вторых, t – фактор (изменение во времени и пространстве);

- в-третьих, социально-экономические последствия от нерационального использования природных ресурсов и в результате форс-мажорных обстоятельств.
3. Одним из наиболее важных итогов комплексной оценки компонентов природно-ресурсного потенциала территории может являться градация природных ресурсов в зависимости от приоритетности их использования, учитывая при этом оптимальное соотношение экономического, социального и экологического факторов, влияющих на размещение производительных сил и производственные отношения территории.

Литература

1. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Ин-т нов. эк-ки. – 2004. – 1376 с.
2. Дмитриев Ю.В., Минаев В.А., Потанин В.Е., Скрыль С.В. Классификация угроз безопасности информационно-телекоммуникационных систем // Экономика промышленности. – 2001. – № 2. – С.21-24.
3. Луцишин П.В., Клімат Д., Луцишин Н.П. Територіальна організація суспільства (основи теорії): Навч. Посібник. – Луцьк: Ред. – вид. відд. «Вежа» Волин. Держ. Ун-ту ім. Лесі Українки, 2001. – 334 с.
4. Руденко Л.Г., Лісовський С.А. Природно-ресурсний потенціал економічного зростання в Україні // Україна і світове господарство: взаємодія на межі тисячоліть / А.С. Філіпенко, В.С. Будкін, А.С. Гальчинський та ін. – К.: Либідь, 2002. – 470 с.
5. Стеченко Д.М. Розміщення продуктивних сил і регіоналістика: Навч. посібник - К.: Вікар, 2001. – 377 с.
6. Статистичний бюлетень. Економічне і соціальне становище Одеської області за 2004 рік. – м. Одеса, 2005. – 200 с.
7. Статистичний бюлетень. Про стан навколишнього становище Одеської області за 2003 рік. – м. Одеса, 2004. – 165 с.

УДК 368.013

С.В. Землячов

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СТРАХОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АР КРЫМ

Страхование обеспечивает права и интересы граждан в случаях потерь, причиненных огнем, стихийными бедствиями, техногенными авариями, транспортными происшествиями и другими непредвиденными обстоятельствами. В то же время страхование не только освобождает государство от затрат на возмещение убытков при наступлении страховых случаев, но и существенно влияет на укрепление его финансов, является эффективной формой накопления средств граждан и значительным стабильным источником долгосрочных инвестиций. Однако, страховой рынок, соответствующий стандартам рыночной экономики, в Украине пока не создан. В то же время, вхождение Украины в международное сообщество, в частности, выполнение Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС и подготовка к вступлению Украины в ВТО, требуют радикальных изменений в формировании и укреплении рыночных отношений в системе страховой защиты.

Вопросы страхового рынка в своих работах изучают многие украинские ученые. М.М. Александрова дает определение, структурное построение страхового рынка, его регуляторы и инструменты, описывает понятие страховых услуг и особенности их реализации [2, с. 96-115]. А.Н. Залетов и Л.М. Горбач анализируют становление страхового рынка Украины, его особенности, факторы, препятствующие развитию и пути их устранения [3, с.45], [4]. Однако, эти исследования не рассматривают региональный аспект развития страхования в Украине.

Данное исследование ставит целью охарактеризовать современное состояние, тенденции развития, структуру и основные показатели страховой деятельности в АР Крым.

Развитие страхового рынка в Украине осуществляется в соответствии с Законом Украины «О страховании» №2745-III от 04.10.2001 г. [1]. В рыночной экономике страхование выступает, с одной стороны, средством защиты бизнеса и благосостояния граждан и субъектов хозяйствования, а с другой, - видом экономической деятельности, которая приносит прибыль.

Как экономическая категория, страхование представляет собой систему экономических отношений, при которых страхователь, уплачивая страховые взносы, обеспечивает формирование фондов, используемых на возмещение убытков от наступления различных непредвиденных явлений (рисков), обусловленных договором страхования или законом, а страховщик, который несет